

2. 상촌교

2.1 시설물 개요

2.2 자료수집 및 분석

2.3 현장조사

2.4 콘크리트 내구성조사

2.5 상태평가

2.6 종합평가 및 안전등급 지정

2.7 보수·보강 및 유지관리 방안

2.8 종합결론

2. 상촌교

2.1 시설물의 개요

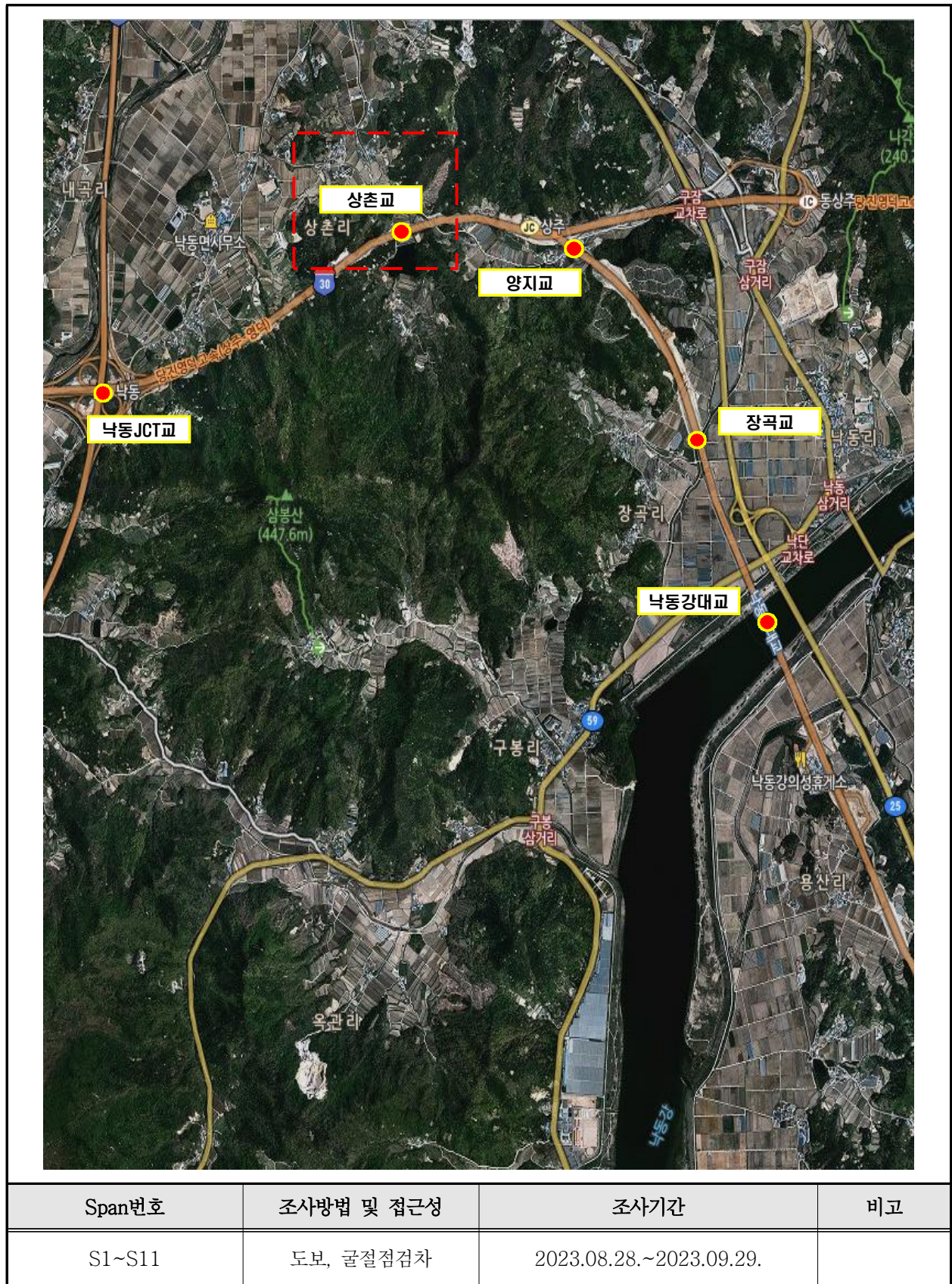
본 시설물은 경상북도 상주시 낙동면 상촌리(상주영천고속도로 2.720~3.160km)에 위치한 교량으로서 총 연장 440.0m, 폭 31.5m, 왕복 6차로로 시공되어 있다.

2.1.1 일반사항

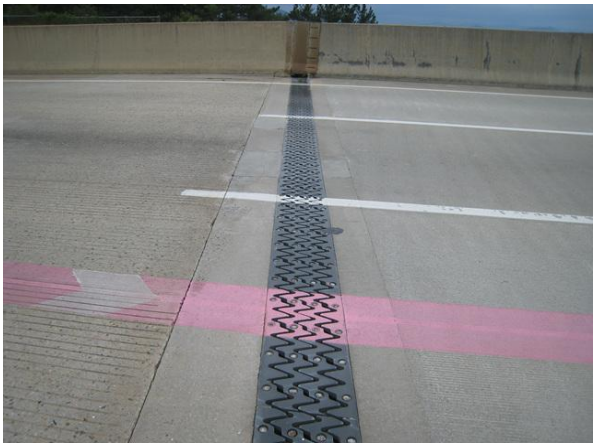
【표 2.1.1】 상촌교 일반사항

구 분		내 용		구 분		내 용	
시설물번호		BR2017-0000002		관리번호		SY BR.2	
시설물위치		경상북도 상주시 낙동면 상촌리		준공년월일		2017. 06. 27	
관리이정		2.720~3.160km		공사이정		2.720~3.160km	
설계하중		DB-24		노 선 명		고속국도 301호선	
제원	연장	L=440.0m, (11@40m=440m)					
	폭	B=31.5m, 6차로					
구조 형식	상부	DR GIRDER		기초 형식	교 각	직접기초	
	하부	T형 교각식(T)			교 대	직접기초	
교량받침		포트받침		신축이음		핑거	
교차시설물		국도		통과높이		21m	
부착시설내용							
시 공 자		대림산업(주)		관리주체		상주영천고속도로(주)	

2.1.2 위치도 및 전경사진



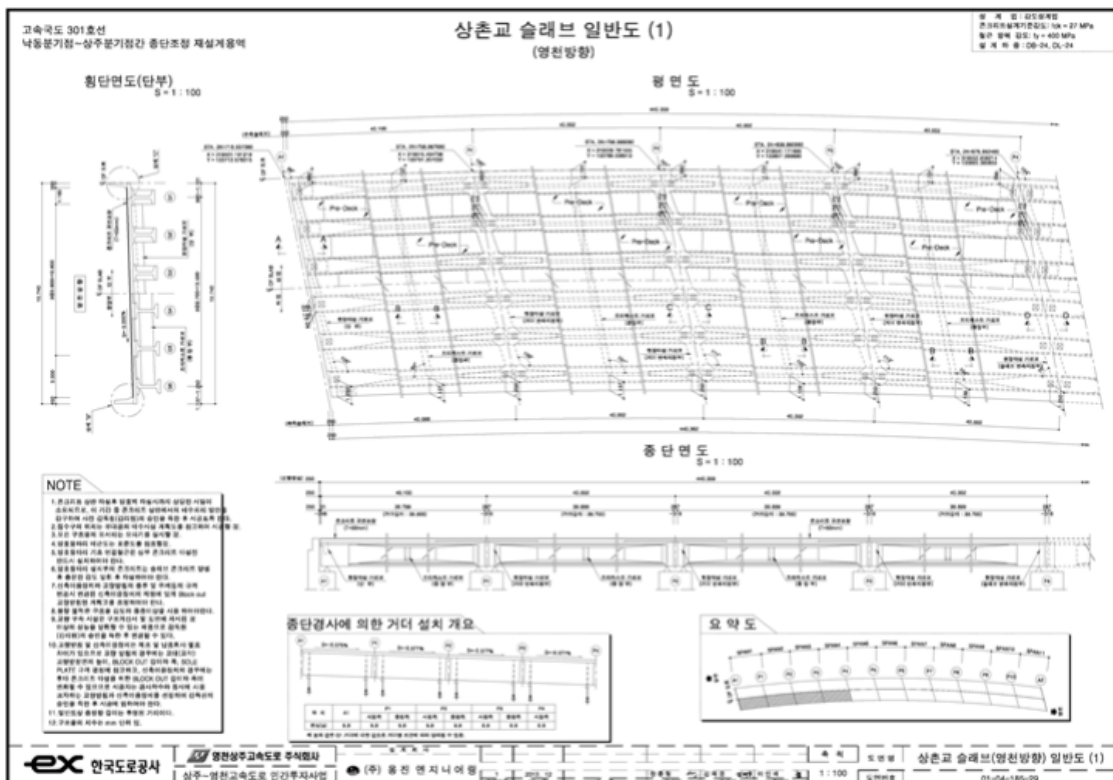
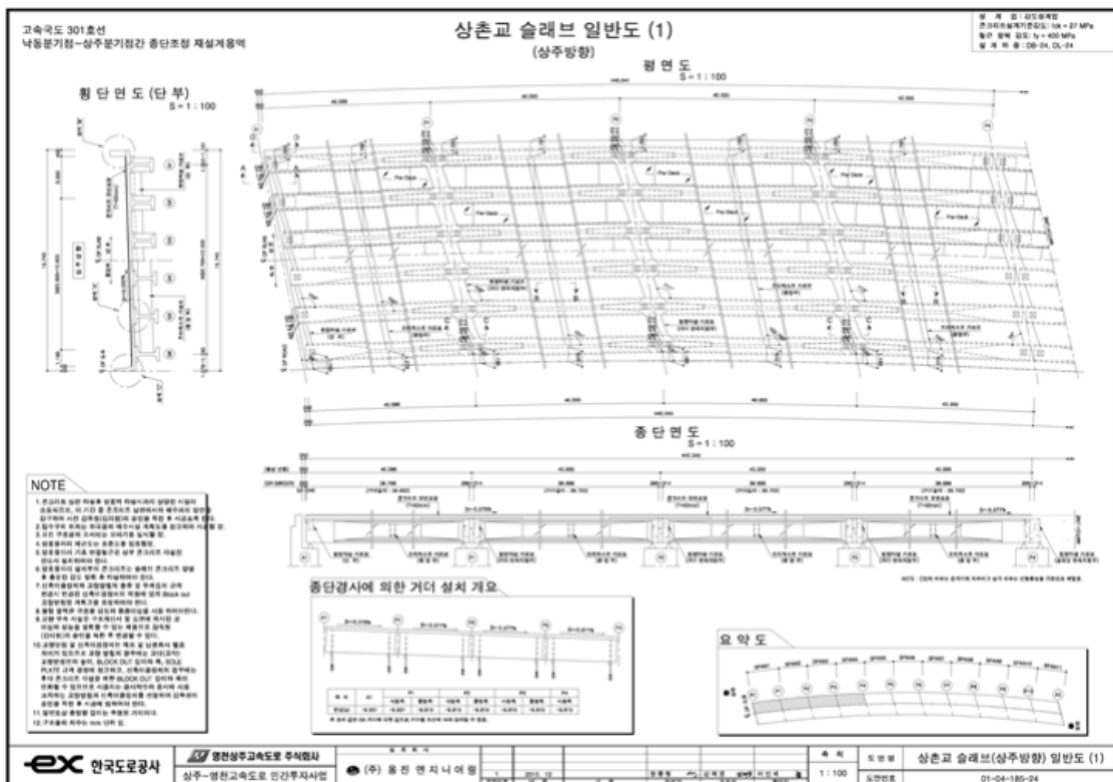
【그림 2.1.1】 위치도

	
교면포장 전경	신축이음 전경
	
바닥판하면 전경	교량받침 전경
	
교대 전경	교각 전경

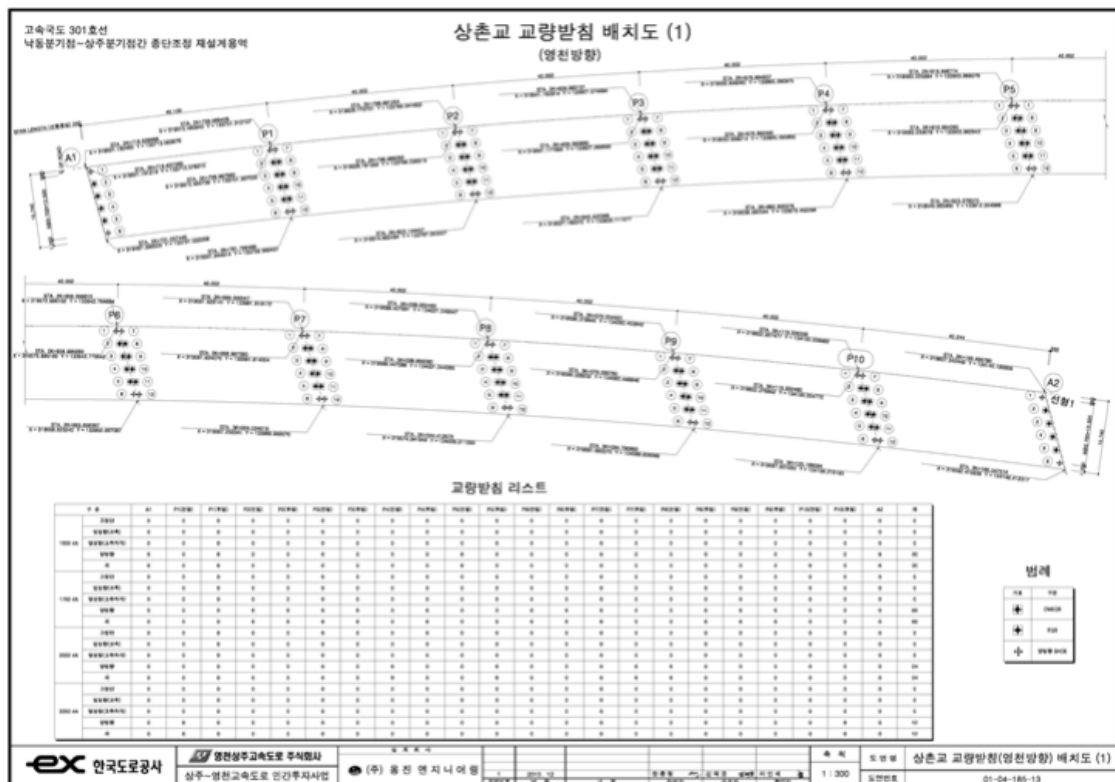
【그림 2.1.2】 부재별 현황

[illegible]

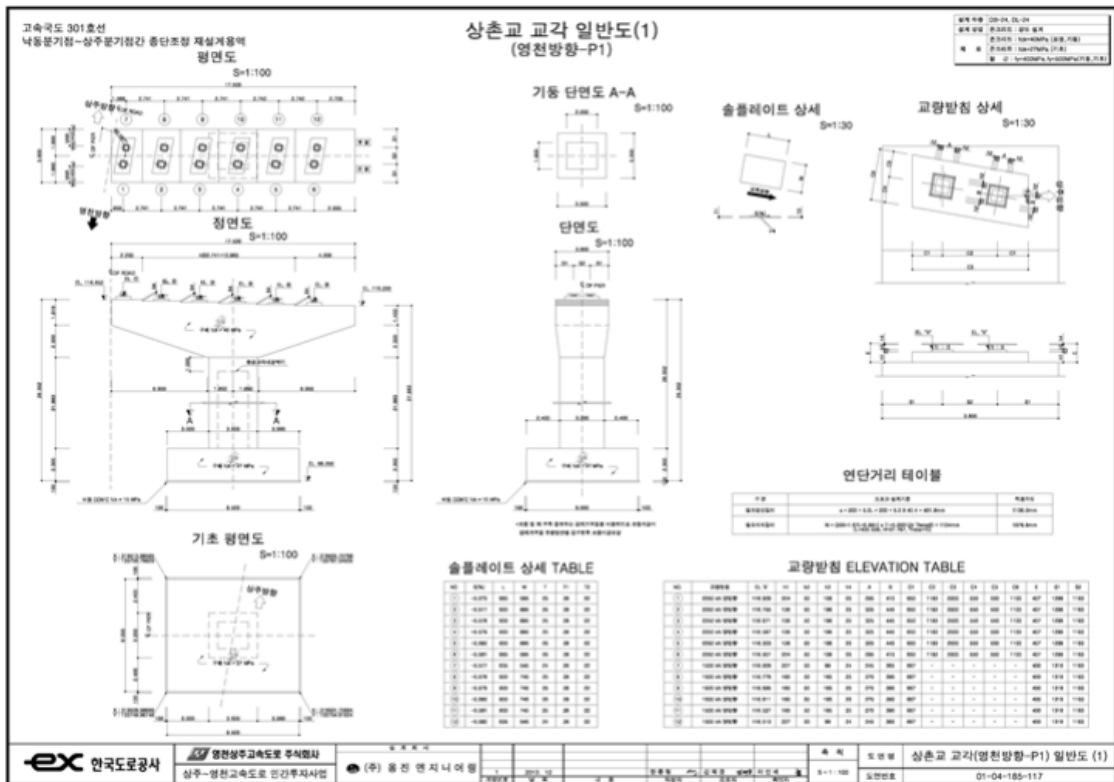
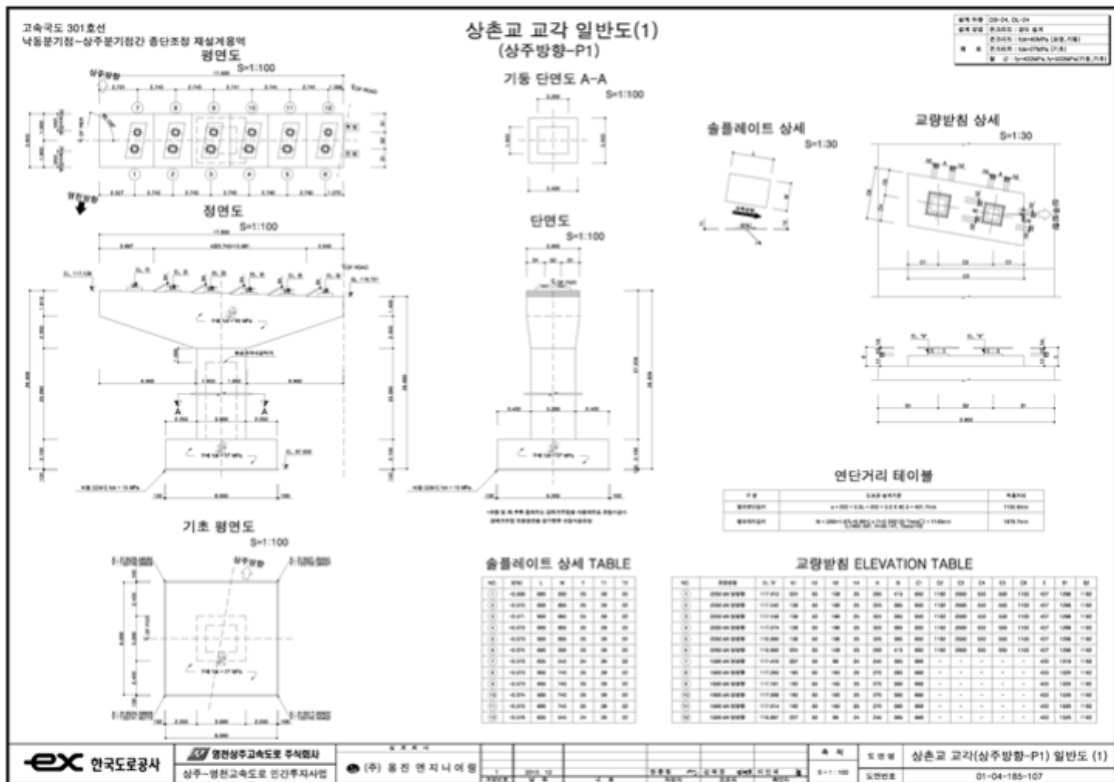
【그림 2.1.3】 평면 및 종단면도



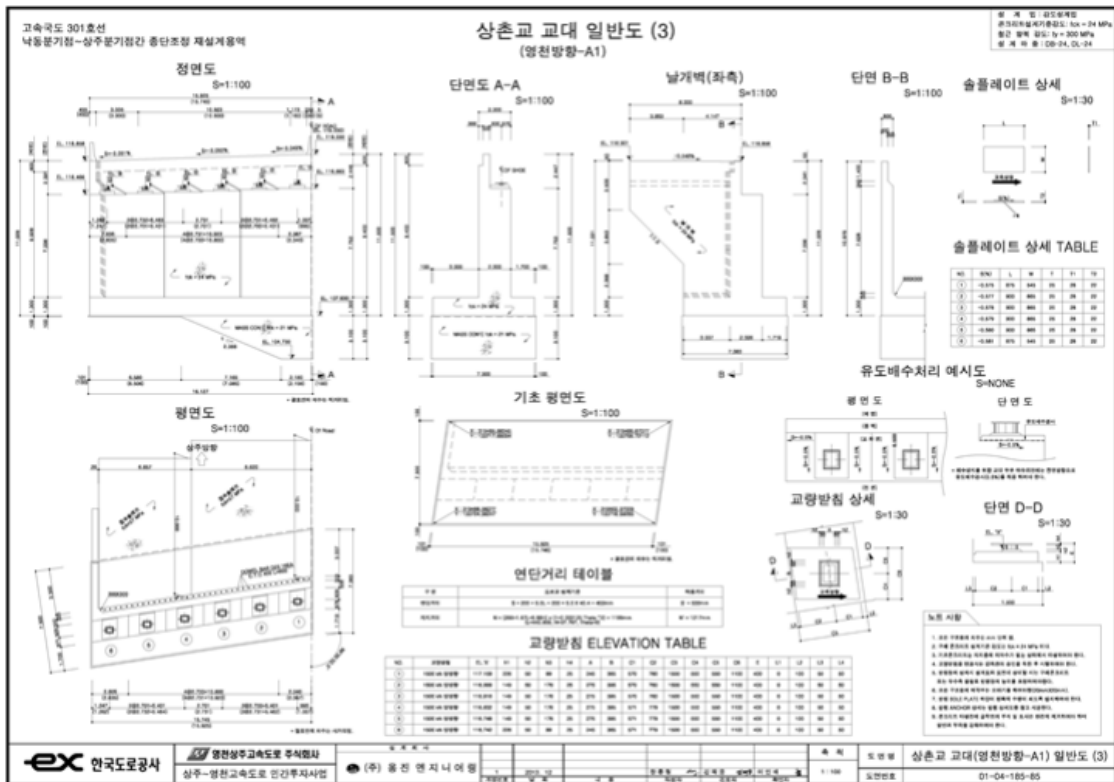
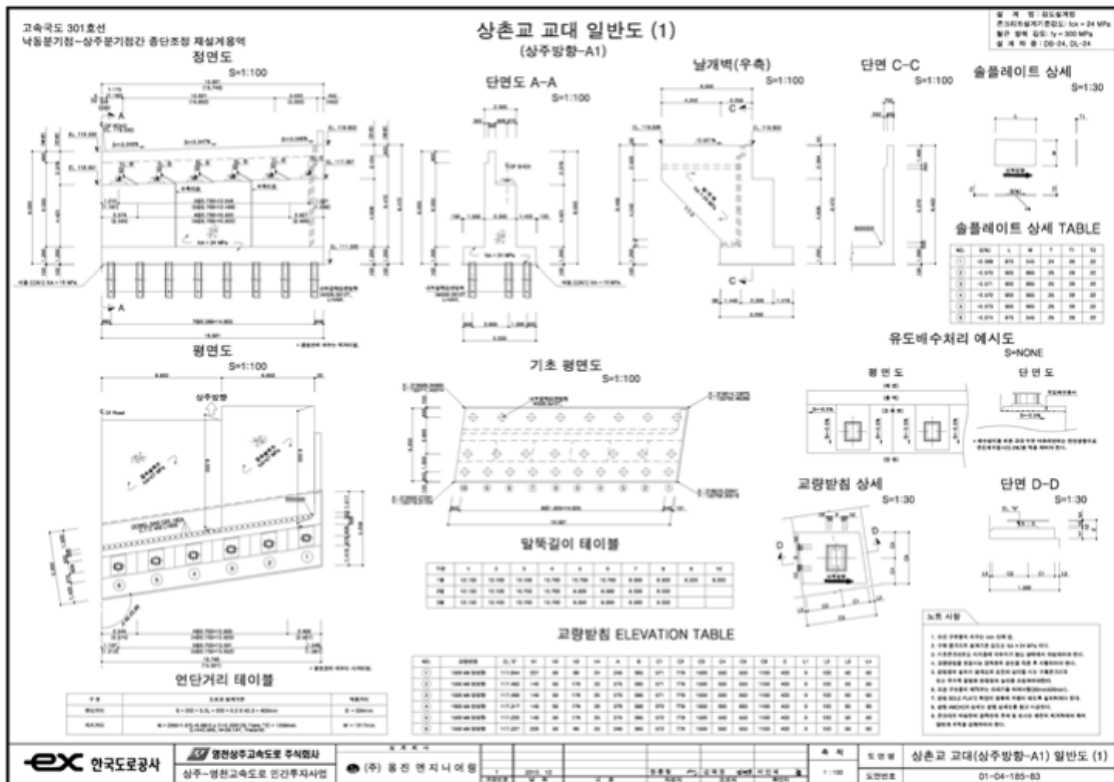
【그림 2.1.4】 슬래브 일반도



상춘교- 8

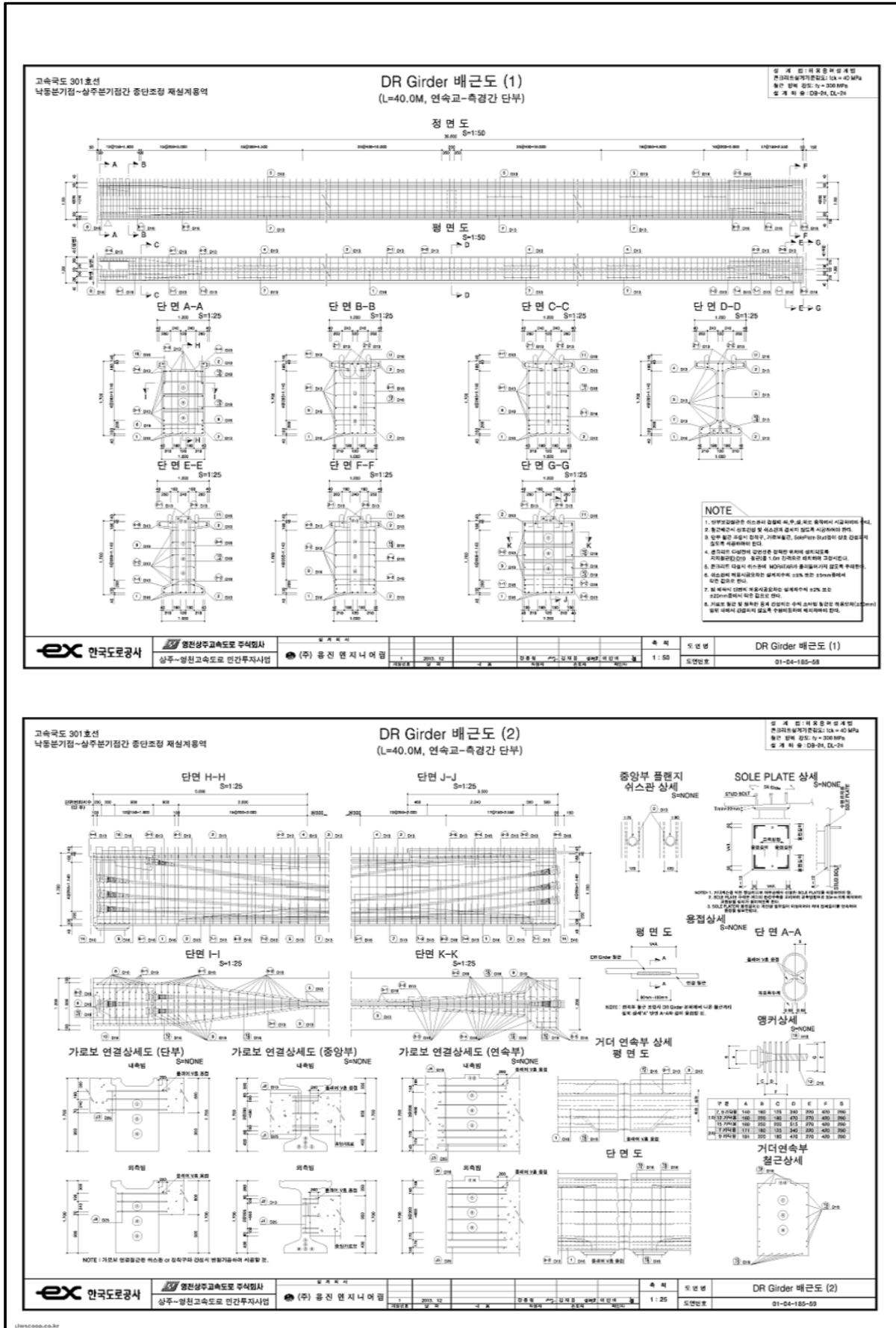


【그림 2.1.6】 교각 일반도

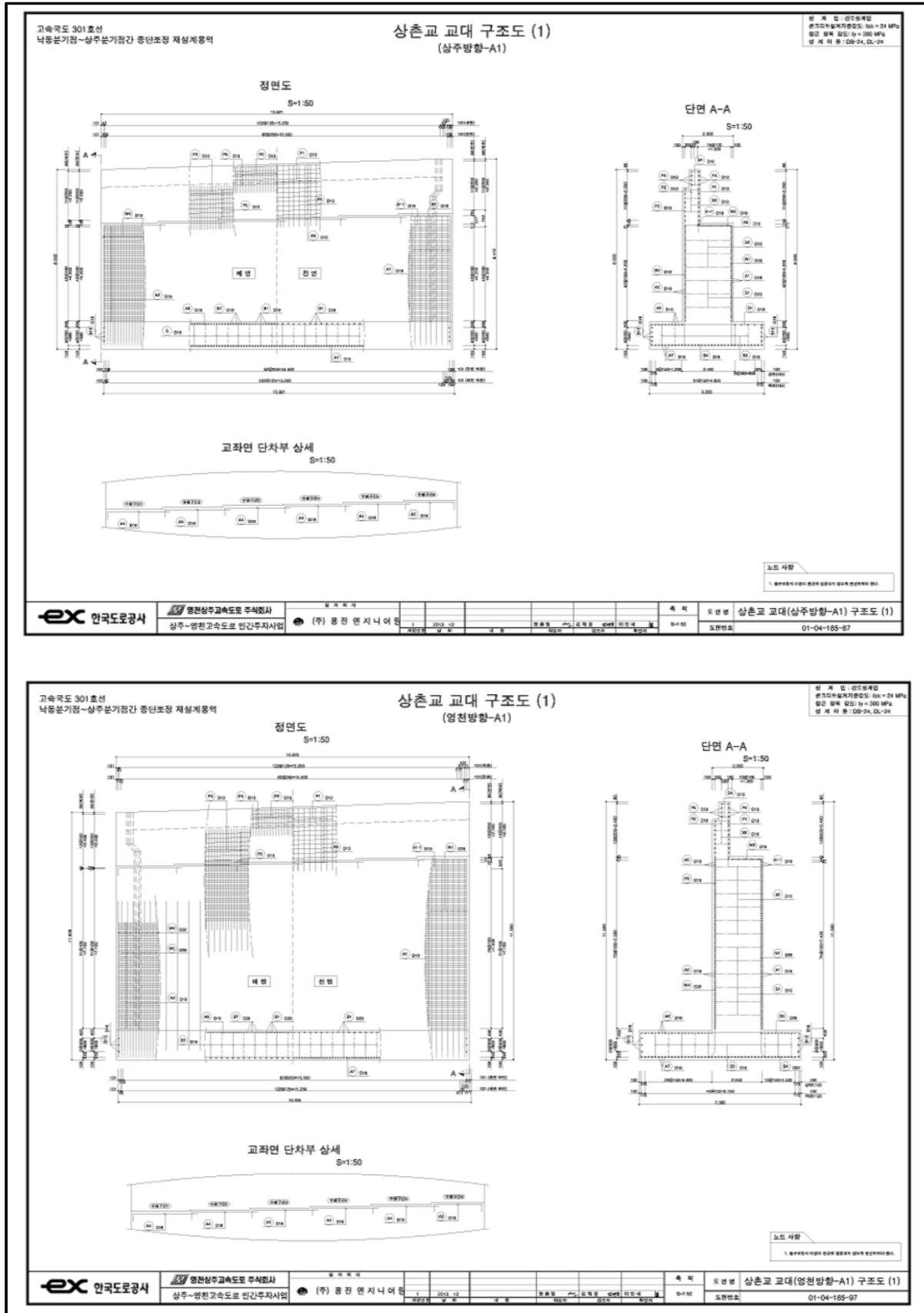


【그림 2.1.7】 교대 일반도

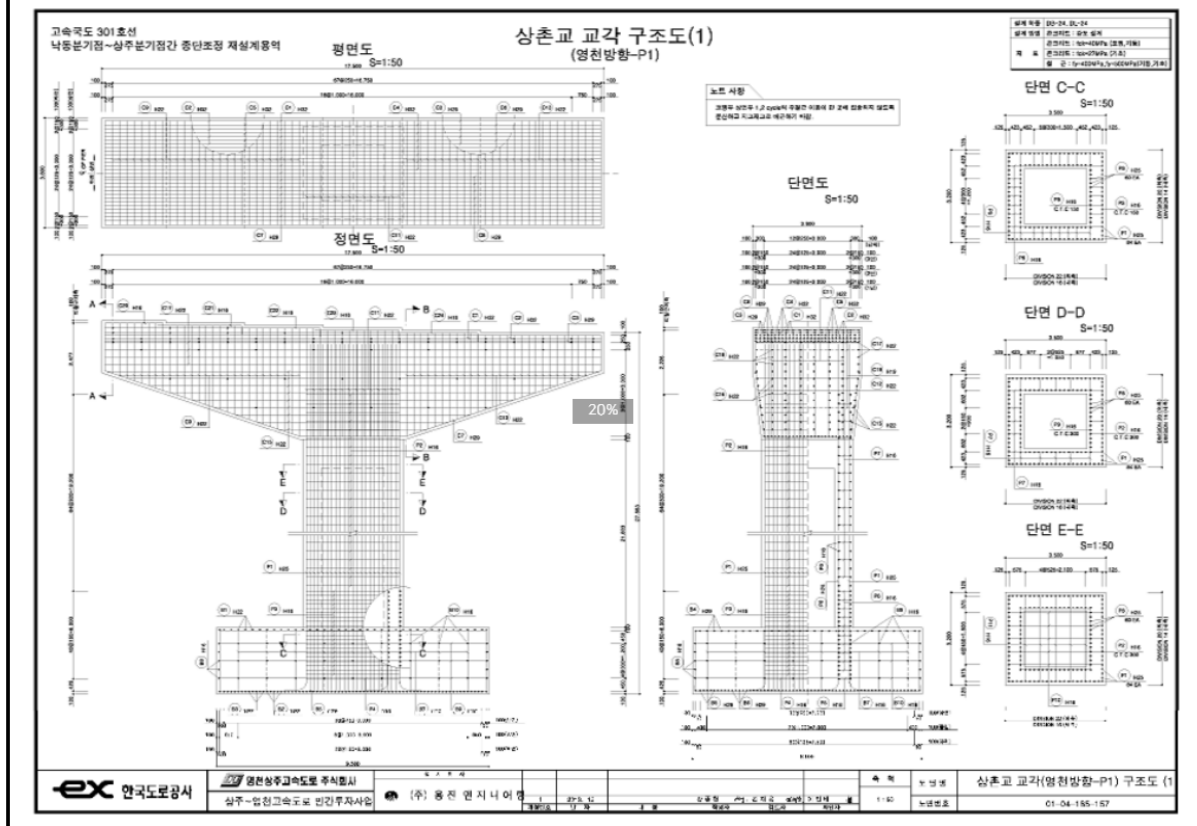




【그림 2.1.9】 거더 배근도



【그림 2.1.10】 교대 배근도



【그림 2.1.11】 교각 배근도

2.2 자료수집 및 분석

본 과업대상 구조물의 건설당시 주요 현황을 파악하기 위해 “상주영천고속도로 민간투자산업 건설공사 1공구”의 설계 및 준공도서 등을 검토하여 주요 현황을 요약하여 수록하였다.

2.2.1 설계자료 검토

가. 지형 및 지질

2.1 지형 및 지질

2.1.1 주변지형 특성

본 조사지역의 위치는 행정구역상 경상북도 상주시 낙동면 상촌리를 시점으로 하여 경상북도 의성군 단밀면 낙동리를 종점으로 하는 연장 약 7.39km 구간에 해당한다.

과업지역은 한반도의 동서부를 가로지르는 낙동강의 상류지역에 속하며, 태백산맥에서 분기한 밀월산맥의 주축이 도둑의 동북부를 북북서-남남동 방향으로 침투하는 지형이다. 과업지역은 양 계령을 위시하여 비교적 완만한 경사를 가진 지평한 구릉지를 이룬다.

서북부 건지봉(420m)과 안개면 평양동 평화재는 호상의 산봉이 NE 방향의 중령선을 중심으로 어긋나며 대칭적으로 배열되어 있는 지형상의 특징을 갖고 있다.

본 조사지역 인근의 수계의 발달은 낙동강을 주류로, 잘 발달된 수지상수계를 이루고 있다. 위천을 비롯한 비교적 큰 계류는 지층의 추방방향에 대략 평행한 유로를 만들고 있는 곳이 많다. 낙동강과 위천은 매우 완만히 사행하며, 하천 폭에 비하여 암속하천의 상고는 낮고, 산사 역시 매우 완만하여, 홍각작용보다는 확대 및 퇴적작용이 우세한 단계에 있다. 밀월산맥을 중심으로 동쪽 지역은 유수에 의한 침식이 활발히 진행되고 있는 장년기 단계이고, 서쪽 지역은 붓에 의한 하각보다는 유로의 확대 및 퇴적이 우세해지는 초기 노년기의 단계에 있다.

2.1.2 지질

본 조사지역은 낙동도폭(1:50,000) 남서측에 위치하며 선봉브리아기에 형성된 육문모화강암질 편마암을 중생대 쥐라기에 관입한 육문모화강암이 기반암을 이룬다. 백악기 중생암맥 및 산성암맥이 다수 관입하여 분포하는 양상을 보이며 낙동강변을 중심으로 제4기 충적층이 두껍고 넓게 분포하고 있다. 육문모 화강암은 선봉산 산체를 구성하며 낙동강변에 의하여 부정합적으로 피복된다. 육문모 화강암의 세립질암이나 2-3mm 정도의 신산한 암석이 결정을 이룬다. 본 연구지역에서는 풍화도가 매우 두터운 층으로 분포한다.

각 지층에 대한 지질기호는 다음과 같다.

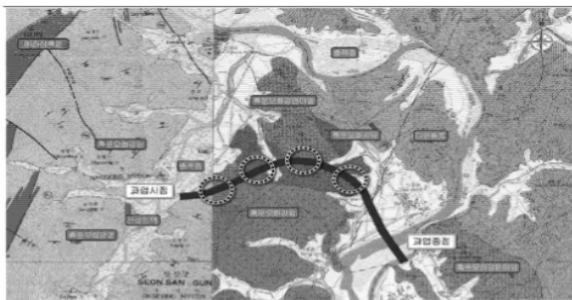
(1) 선봉브리아기 변성암류

본 암은 과업지역에 위치하고 있는 낙동도폭의 서남쪽의 백두령, 낙령동, 괴촌리에 분포한다. 선봉브리아기의 변성암류는 선봉브리아기의 영남계에 속하며, 육문모화강암질편마암과 반상평정 편마암으로 구분되어 있다. 과업지역에 이웃해서 분포되어 지질기반을 이루고 과업지역의 서쪽으로 광범위한 분포를 보이고 있다.

상주~영천간 민자고속도로 1공구 건설공사

5

<조사지역 지질도>



이 지역의 지질도는 지질계통표는 아래와 같다.

선봉대 제4기	○	충적층
백악기	△	상생암맥
	□	문암상충류
	□	다인충류
시대미상	□	대리암맥
류라기	□	육문모화강암
선봉브리아기	□	육문모화강암질편마암

상주~영천간 민자고속도로 1공구 건설공사

7

(2) 육문모화강암

본 암은 과업지역에 위치한 선봉산 산체를 구성하고 있으며, 육문모화강암질편마암 및 반상평정편마암을 결빙하며, 낙동강에 의하여 부정합으로 피복된다. 녹화석의 체득질암이나 신선한 암석이 분포를 이룬다. 본 암의 구성광물은 양변의 순위로 사장석, 석영, 미사광석, 정장석, 페어다이트, 육문모 및 소량의 흑운모이다. 사장석은 누대구조가 완저하고 정장에 침하며 누대구조의 내부는 녹색적으로 변해있다. 석영은 모두 파동소광이 현저하다. 미사광석과 페어다이트는 선성하여 대결정을 이루고 내부에 석영, 사장석, 흑운모를 포리하는 벌구조를 나타내는 것이 많다. 정장석은 고온도와 흑운모로 변성되고 특히 후자의 생성이 현저하다. 정장석 중에는 칼스밋드 광정을 이루는 것이 있다. 흑운모는 일부 녹색석, 녹니석, 황광으로 변성되어 있다. 선봉산 북쪽에는 육문모화강암의 연변상이 비교적 넓은 분포를 보이면서 나타나고 있다. 연변상은 미세한 호상구조를 나타내는 세립질암이며 화강암질편마암에 유사하다. 경하에서 관찰하면 세립상인 흑운모가 일정한 방향으로 배열하며 광물성분은 육문모화강암과 동일하다.

(3) 메리암맥

본 층은 과업지역의 서부와 서북부에 위치하고 있으며 암색의 조밀한 암석으로 구성되어 있다. 주 구성광물은 각섬석, 사장석, 흑운모이며 화소하게 석영을 함유한다.

(4) 낙령동

본 층은 낙동강변의 최하부층으로 과업지역의 북동방향으로 대부분의 지역을 점하고 있다.

본 층은 관아암류 및 화성암류로 본 지반의 침식면상에 부정합적으로 침착되어 있으며, 주로 역암, 사암, 세립 및 역질사암 등으로 구성되어, 하부는 역암이 대체로 우세하고 상부는 사암과 세립이 우세하다. 과업지역 인근의 낙동강은 역암이 우세한 하부의 만경산층류로 구성되어 있다. 만경산층류는 과업지역의 동쪽방향의 만경산과 동북방향의 비룡산을 중심으로 광범하게 분포하고 있으며, 초기지부의 세립 및 역암, 하부의 사암, 사질역암, 역암 및 세립, 중부의 역암과 역질사암으로 구성된다.

(4) 암맥류

암맥류는 불국사화성암류를 관입하고 있으며, 산성암맥과 염기성 암맥으로 대별된다.

산성암맥은 규장암맥과 석영암맥으로 구성되며, 염기성암맥으로는 인산반암 및 심복암질 암맥으로 구성된다.

상주~영천간 민자고속도로 1공구 건설공사

6

2.4 적용 설계지반장수

지 층	단위중량 (γ_t , kN/m ³)	점착력 (c, kPa)	내부마찰각 (ϕ , °)	투수계수 (cm/s)
충적층	19.0	10.0	29	3.0×10^{-4}
동화암	18.0	15.0	30	1.5×10^{-3}
동화암	21.0	29.0	30	7.0×10^{-4}
기반암	26.0	200.0	35	4.0×10^{-5}

상주~영천간 민자고속도로 1공구 건설공사

20

나. 지반 및 지질 조사보고서

고속국도 제301호선 상주-영천 고속도로 안전투자사업(제1공구) 제 4 점 조사결과

지반 상황

상촌교에 대한 시추시험은 총 36개소로 아래 대한 조사결과는 다음과 같다.

(1) 시추조사 결과 요약

점번호	거점	위 치 (STA.)		점심	거점	지층		지층	지층
		점심	거점			지층	점심		
888-19-1	888-19	2470.5 (B 2.30)	2470.0 (B 6.30)	107.78	104.85	점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
888-19-2	888-19	24715.9 (B 15.30)	24705.0 (B 6.30)	103.19	104.85	점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
888-20-1	-	24723.7 (B 15.30)	-	113.21	-	점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
888-20-2	-	24718.5 (B 9.30)	-	108.19	-	점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
888-21-1	-	24702.4 (B 5.80)	-	90.87	-	점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
888-21-2	-	24703.7 (B 8.30)	-	95.00	-	점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
888-22-1	888-22	24704.5 (B 11.80)	24700.0 (B 9.00)	96.07	96.29	점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
888-22-2	888-22	24707.3 (B 4.30)	24700.0 (B 9.00)	95.99	96.29	점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
888-25-1	888-25	24606.6 (B 6.30)	24600.0 (B 6.30)	70.47	70.40	점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
888-25-2	888-25	24608.8 (B 10.00)	24600.0 (B 6.30)	70.04	70.40	점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
888-26-1	888-26	24640.9 (B 8.40)	24610.0 (B 5.60)	70.51	70.85	점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심
						점심	점심	점심	점심

- 43 -

고속국도 제301호선 상주-영천 고속도로 안전투자사업(제1공구) 제 4 점 조사결과

지층 개요

① 지층 (점심)

본 층은 최상부 지층으로 888-19-1, 888-19-2, 888-20-1, 888-20-2, 888-21-1, 888-21-2, 888-22-1, 888-22-2, 888-44-1, 888-44-2를 제외한 시추공에서 확인되었으며, 층두께는 0.5~2.0m로 분포한다. 지층은 점심(점심), 점심(점심) 및 점심(점심)으로 구성되어 있으며, 점심(점심)과 점심(점심)은 4/30~5/30의 범위로 느슨한 상태임을 보인다. 점심(점심)은 점심(점심)이고 점심(점심), 점심(점심), 점심(점심)이다.

② 지층

본 층은 시추공 888-25-1, 888-25-2, 888-26-1, 888-26-2, 888-26-3, 888-27-1, 888-27-2, 888-27-3, 888-28-1, 888-28-2, 888-29-1, 888-30-1, 888-31-1에서 확인되었으며, 층두께는 2.0~5.0m로 분포한다. 지층은 점심(점심), 점심(점심) 및 점심(점심)으로 구성되어 있으며, 점심(점심)은 4/30~5/30의 범위로 느슨한 상태임을 보인다. 점심(점심)은 점심(점심)이고 점심(점심), 점심(점심), 점심(점심)이다.

③ 지층

본 층은 시추공 888-19-1, 888-19-2, 888-20-1, 888-20-2, 888-21-1, 888-21-2, 888-22-1, 888-22-2, 888-23-1, 888-23-2, 888-24-1, 888-24-2, 888-25-1, 888-25-2, 888-26-1, 888-26-2, 888-27-1, 888-27-2, 888-28-1, 888-28-2, 888-29-1, 888-30-1, 888-31-1에서 확인되었으며, 층두께는 0.5~2.0m로 분포한다. 지층은 점심(점심), 점심(점심) 및 점심(점심)으로 구성되어 있으며, 점심(점심)은 4/30~5/30의 범위로 느슨한 상태임을 보인다. 점심(점심)은 점심(점심)이고 점심(점심), 점심(점심), 점심(점심)이다.

④ 지층

지층의 최상부층은 점심(점심)으로 888-22-1, 888-30-1을 제외한 시추공에서 확인하였고, 층두께는 0.5~2.0m로 분포한다. 지층은 점심(점심), 점심(점심) 및 점심(점심)으로 구성되어 있으며, 점심(점심)은 4/30~5/30의 범위로 느슨한 상태임을 보인다. 점심(점심)은 점심(점심)이고 점심(점심), 점심(점심), 점심(점심)이다.

⑤ 지층

지층의 최상부 및 지층의 최상부 888-26-2, 888-28-3를 제외한 시추공에서 확인하였고, 층두께는 2.0~10.0m(점심)로 3.0~5.0m의 층두께로 확인되었다. 지층은 점심(점심)과 점심(점심)으로 구성되어 있으며, 점심(점심)은 4/30~5/30의 범위로 느슨한 상태임을 보인다. 점심(점심)은 점심(점심)이고 점심(점심), 점심(점심), 점심(점심)이다.

- 50 -

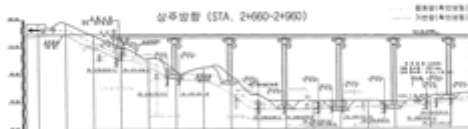
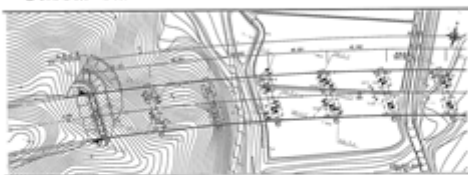
고속국도 제301호선 상주-영천 고속도로 안전투자사업(제1공구) 제 4 점 조사결과

지층 개요

지층의 최상부층은 점심(점심)으로 888-26-2, 888-28-3에서 확인하였고, 층두께는 7.0m(점심)로 3.0~5.0m의 층두께로 확인되었다. 지층은 점심(점심)과 점심(점심)으로 구성되어 있으며, 점심(점심)은 4/30~5/30의 범위로 느슨한 상태임을 보인다. 점심(점심)은 점심(점심)이고 점심(점심), 점심(점심), 점심(점심)이다.

(4) 지층 총평면도

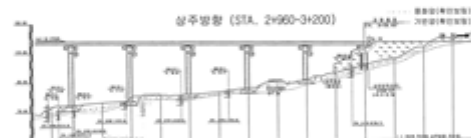
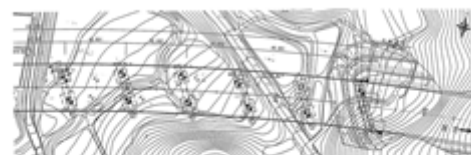
① STA. 24600 ~ 24900



- 51 -

고속국도 제301호선 상주-영천 고속도로 안전투자사업(제1공구) 제 4 점 조사결과

② STA. 24960 ~ 24970



- 52 -

3.2 지 질

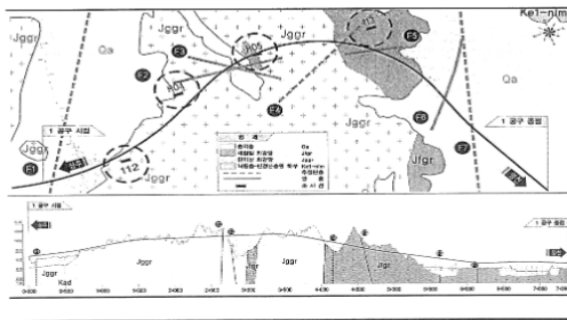
3.2.1 지질개요

과암지역에 분포하고 있는 암종으로는 뚜렷한 연대구조가 발달하는 조립질의 편마암 화강암과 미약한 암리를 보이며 세립질의 화강암(세립질 화강암)과 화강섬록암이 분포하고 있으며, 이들 산성암류(규질암)와 염기성암류(각성암)가 관입하고 있는 암상을 보임

3.2.2 지질개요표

지질시대	층 명	특 성
제4기	충적층(Qa)	-라천 및 산곡 퇴적물
	부동암	
중생대	충성암맥(Kid), 선성암맥(Ked)	-화강암 지맥
	관입	
	화강암(Jgr)	-지맥의 지반
	세립질 화강암(Jgr)	-열대 발달 지역, 세립질, 부분적으로 화강섬록암 암상 포함
	관입	
고대기	편마암 화강암(Jgr)	-열대 발달, 조립질

3.2.3 지질종-평면도



③ 풍 화 토

기반암의 상부층대인 풍화토층은 전사측량에서 확인하였고, 층두께는 2.5-9.0m로 분포한다. 구성토질은 실트질 모래이며, 표준관입시험 결과 N값은 10/30-50/10의 범위로 보통조밀~매우조밀한 상태일 것으로 보여준다. 함수 상태는 습윤 상태이며, 색조는 갈색, 암갈색을 띤다.

④ 풍 화 암

기반암의 하부층대인 풍화암층은 전사측량에서 확인하였고, 층두께는 0.5-9.0m로 분포한다. 굴절시 실트질 모래로 분해되었으며, 소량의 양탄 코어가 회수되었다. 표준관입시험 결과 N값은 50/10-50/5의 범위로 매우조밀한 상태일 것으로 보이며, 색조는 갈색, 암갈색, 암갈색을 띤다.

⑤ 연 암 층

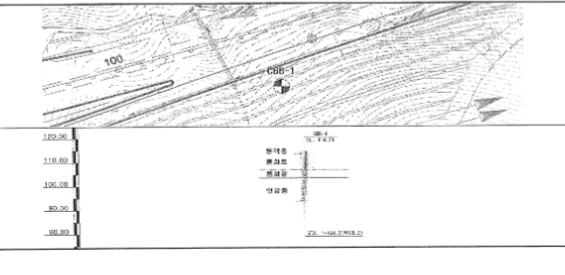
기반암의 화강암의 연암으로 CBB-2를 제외하고 전사측량에서 확인하였고, 층두께는 8.0-20.0로 분포한다. 풍화도는 심한풍화~약간풍화를 보이고 있으며 강도는 약한~광함의 상태를 보여준다. 코어회수율(TCR)은 50-100%, 암갈지수(RQD)는 10-75%로 회수되었으며, 색조는 암갈색, 암갈색, 회갈색을 띤다.

⑥ 경 암 층

기반암의 화강암의 연암으로 풍화도는 11.0-30.0m이하이며 7.0-27.0m의 층두께로 확인되었다. 풍화도는 보통풍화~심한풍화 분이고 강도는 보통강함~매우강함의 상태를 보여준다. 코어회수율(TCR)은 100%, 암갈지수(RQD)는 60-90%로 회수되었으며, 색조는 암갈색, 암갈색을 띤다.

(3) 지층 종 평면도

• CBB-1 (STA. 1+161.2)



4.1.3 깎기부

깎기부에 대한 시추수량은 총 5개소로 이에 대한 조사결과는 다음과 같다.

(1) 조사 결과

공 번	위 치 (STA.)	지 층	심 도 (Q. (-)m)	두께 (m)	구성상태	위 치 (TCR/RQD)	지층수위 (Q. (-)m)
CBB-1	1+161.2 (우 28.2m)	충적층	0.0-1.4	1.4	자갈적인 실트질 모래	16/30	11.2
		풍화토	1.4-8.0	6.6	실트질 모래	10/30-50/21	
		풍화암	8.0-11.4	3.4	기반암의 풍화암	50/9-50/5	
CBB-2	1+909.4 (우 22.7m)	연 암	11.4-21.0	9.6	화강암의 연암	(70-100/27-63)	7.5
		풍화토	0.0-6.5	6.5	실트질 모래	33/30-50/17	
		풍화암	8.5-9.0	2.5	기반암의 풍화암	-	
CBB-3	2+409.8 (좌 56.5m)	충적층	0.0-1.8	1.8	자갈적인 실트질 모래	32/30	22.0
		풍화토	1.8-5.5	3.7	실트질 모래	50/30-50/10	
		풍화암	5.5-14.5	9.0	기반암의 풍화암	50/9	
CBB-4	3+854.8 (좌 30.0m)	연 암	14.5-33.0	18.5	화강암의 연암	(90-100/27-79)	17.5
		풍화토	0.0-2.5	2.5	실트질 모래	50/15-50/13	
		풍화암	2.5-3.0	0.5	기반암의 풍화암	-	
CBB-5	4+486.1 (우 38.2m)	연 암	3.0-11.0	8.0	화강암의 연암	(100/45-70)	17.0
		풍화토	11.0-38.0	27.0	화강암의 연암	(100/68-90)	
		풍화토	0.0-9.0	9.0	실트질 모래	30/30-50/12	
CBB-6	4+486.1 (우 38.2m)	풍화토	9.0-10.0	1.0	기반암의 풍화암	50/10	17.0
		연 암	10.0-30.0	20.0	화강암의 연암	(50-100/10-66)	
		경 암	30.0-37.0	7.0	화강암의 연암	(100/82-86)	

(2) 지층개요

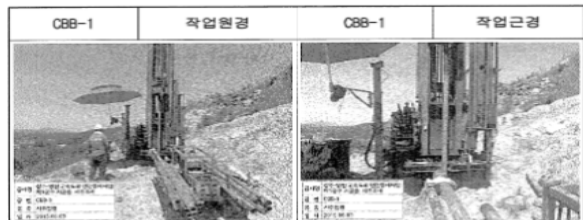
① 매 입 층

본 층은 최상부 지층으로 시추공 CBB-3에서 확인되었으며, 층두께는 1.8m로 분포한다. 자갈적인 실트질 모래(SM)로 구성되어 있으며, 표준관입시험 결과 N값은 32/30으로 조밀한 상태일 것으로 보인다. 함수상태는 습윤 상태이고 색조는 갈색을 띤다.

② 풍 화 층

본 층은 시추공 CBB-1에서 확인되었으며, 층두께는 1.4m로 분포한다. 자갈적인 실트질 모래(SM)로 구성되어 있으며, 표준관입시험 결과 N값은 16/30으로 보통조밀한 상태일 것으로 보인다. 함수상태는 습윤 상태이고 색조는 갈색을 띤다.

공 사 명 상주-영천 고속도로 민간투자사업(제1공구) 시공중 확인보통



2.2.2 시설물 점검이력

대상시설물은 2종 시설물로서 준공이후 기준에 따라 정기안전점검, 정밀안전점검을 지속적으로 실시해 왔으며, 정기안전점검 10회, 정밀안전점검 2회를 실시한 것으로 이력사항은 다음과 같다.

【표 2.2.1】 상촌교 점검이력사항

번호	기 간	구 분	점검 결과	안전 등급
1	2017. 11. 13 ~ 2017. 12. 28	정기 안전점검	상촌교의 주요 손상현황으로는 교면포장 균열 및 망상균열, 난간 균열, 신축이음 후타재 파손 등의 손상이 조사되었다. 기 발생한 손상은 주의관찰 및 내구성 확보 차원의 보수가 필요하다. 특히, 신축이음 후타재 파손은 손상의 진전이 우려되며 차량의 원활한 주행확보를 위하여 조속한 보수가 필요하다.	양호
2	2018. 05. 28 ~ 2018. 06. 30	정기 안전점검	상촌교의 주요 손상현황으로는 교면포장 망상균열, 난간 균열 및 백태, 신축이음 후타재 파손, 교대 법면 보호블럭 밀림 및 세굴 등의 손상이 조사되었다. 기 발생한 손상은 주의관찰 및 내구성 확보 차원의 보수가 필요하다. 특히, 신축이음 후타재 파손, 법면 보호블럭 밀림 및 세굴은 손상의 진전이 우려되며 차량의 원활한 주행확보, 교량의 안전성을 위하여 조속한 보수가 필요하다.	양호
3	2018. 10. 23 ~ 2018. 12. 31	정기 안전점검	상촌교의 주요 손상현황으로는 교면포장 망상균열, 난간 균열 및 백태, 신축이음 후타재 파손, 교대 법면 보호블럭 밀림 및 세굴 등의 손상이 조사되었다. 기 발생한 손상은 주의관찰 및 내구성 확보 차원의 보수가 필요하다. 특히, 신축이음 후타재 파손, 법면 보호블럭 밀림 및 세굴은 손상의 진전이 우려되며 차량의 원활한 주행확보, 교량의 안전성을 위하여 조속한 보수가 필요할 것으로 판단된다.	양호
4	2019. 03. 18 ~ 2019. 05. 28	정기 안전점검	상촌교의 주요 손상현황으로는 교면포장 망상균열, 난간 균열 및 백태, 신축이음 후타재 파손, 교대 법면 보호블럭 밀림 및 세굴 등의 손상이 조사되었다. 기 발생한 손상은 주의관찰 및 내구성 확보 차원의 보수가 필요하다. 특히, 교대 법면 보호블럭 밀림 및 세굴은 손상의 진전이 우려되므로 교량의 안전성 확보를 위한 조속한 보수가 필요할 것으로 판단된다.	양호
5	2019. 09. 16 ~ 2019. 12. 27	정밀 안전점검	금회정밀안전점검결과를바탕으로상촌교에발생한손상의진전을방지하고,보수를 통한구조물의내구성확보를위한적절한조치가필요하다. 이상과같이자료조사,외관조사,내구성조사등의결과를분석하여평가된구조물의상태평가결과를종합적으로평가한안전등급은「기능발휘에는지장이없으나경미한손상,결함,열화등이발생하여내구성증진을위해부분적으로보수가필요한상태」인「B」등급으로평가되었다.구조적인손상및결함은없는것으로판단되어별도의정밀안전진단은필요없을것으로판단되며,본보고서에제시된방안으로보수를시행하고지속적인유지관리를실시한다면구조물의사용성을확보하는데문제가없을것으로사료된다.	B

【표 2.2.1】 상촌교 점검이력사항(계속)

번호	기 간	구 분	점검 결과	안전 등급
6	2020. 05. 12 ~ 2020. 06. 30	정기 안전점검	상촌교의 주요 손상현황으로는 교면포장 망상균열, 난간 균열 및 백태, 신축이음 후타재 균열, 교대 및 교각 균열, 박리 등의 손상이 조사되었다. 기 발생한 손상은 구조물의 안전성에 영향을 미치는 수준은 아니나, 주의관찰 및 내구성 확보 차원의 보수가 필요하다.	양호
7	2020. 08. 31 ~ 2020. 12. 31	정기 안전점검	상촌교의 주요 손상현황으로는 교면포장 망상균열, 난간 균열 및 백태, 신축이음 후타재 균열, 교대 및 교각 균열, 박리 등의 손상이 조사되었다. 기 발생한 손상은 구조물의 안전성에 영향을 미치는 수준은 아니나, 주의관찰 및 내구성 확보 차원의 보수가 필요하다.	양호
8	2021. 03. 08 ~ 2021. 06. 07	정기 안전점검	상촌교(1공구)의 주요 손상현황으로는 교면포장 망상균열, 난간 균열 및 백태, 신축이음 후타재 균열, 교대 및 교각 균열, 박리 등의 손상이 조사되었으며, 교면포장 망상균열에 대한 보수가 실시되었다. 기 발생한 손상은 구조물의 안전성에 영향을 미치는 수준은 아니나, 주의관찰 및 내구성 확보 차원의 보수가 필요하다.	양호
9	2021. 08. 25 ~ 2021. 12. 10	정밀 안전점검	-바닥판하면상태양호 -거더백태 -가로보재료분리, 백태 -교대균열(0.3mm미만), 누수흔적, 백태 -교각균열(0.3mm내, 외), 박리, 표면오염 -교량받침무수축물탈균열, 박리, 재료분리 -신축이음후타재균열, 이물질퇴적, 단차, 후타재파손 -교면포장상태양호 -배수시설상태양호 -방호벽균열(0.3mm미만), 균열부백태	B
10	2022. 05. 16 ~ 2022. 06. 24	정기 안전점검	-방호벽균열(폭0.3mm미만), 균열부백태, 백태 -신축이음후타재균열, 파손, 단차, 본체이물질퇴적 -교량받침무수축물탈균열, 박리, 들뜸, 받침콘크리트박리, 재료분리, 들뜸 -거더백태 -가로보재료분리, 백태 -교대균열(폭0.3mm미만), 누수흔적, 백태 -교각균열(폭0.3mm미만), 균열부백태, 박리, 표면오염	양호

【표 2.2.1】 상춘교 점검이력사항(계속)

번호	기 간	구 분	점검 결과	안전 등급
11	2022. 09. 19 ~ 2022. 11. 18	정기 안전점검	-방호벽균열(폭0.3mm미만), 균열부백태, 백태 -신축이음후타재균열, 파손, 들뜸단차, 본체이물질퇴적 -교량받침무수축몰탈균열, 박리, 들뜸, 받침콘크리트박리, 재료분리, 들뜸 -거더백태 -가로보재료분리, 백태 -교대균열(폭0.3mm미만), 누수흔적, 백태 -교각균열(폭0.3mm미만), 균열부백태, 박리, 표면오염	양호
12	2023. 04. 03 ~ 2023. 06. 16	정기 안전점검	-방호벽균열(폭0.3mm미만), 균열부백태, 백태 -신축이음후타재균열, 파손, 들뜸, 단차, 본체이물질퇴적 -교량받침무수축몰탈균열, 박리, 들뜸, 받침콘크리트박리, 재료분리, 들뜸 -거더백태 -가로보재료분리, 백태 -교대균열(폭0.3mm미만), 누수흔적, 백태, 점검계단파손, 법면밀림 -교각균열(폭0.3mm미만), 균열부백태, 박리, 표면오염	양호

2.2.3 전차 정밀안전점검 실시결과(2021년12월)

가. 외관조사결과

구분	정밀안전점검 결과	비고
바닥판하면	바닥판하면은 전구간 콘크리트 데크플레이트가 설치된 상태로 확인되었으며, 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었고, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.	
D.R Girder	거더는 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었고, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 요구된다	
가로보	가로보는 현재 손상이 없는 양호한 상태이며, 주기적인 점검을 통한 손상의 신규 발생 여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.	
교대	- 기 점검 비교시 들뜸 및 파손은 보수된 상태로 양호하며, 백태의 경우 신규 손상 및 손상증가로 확인되었다. - 교대에 백태의 경우 우수유입 등의 원인에 의한 손상으로 부재의 내구성 확보 차원의 표면처리 등의 조치가 요구된다.	
교각	- 교각은 기 손상인 균열이 확인되었고, 손상의 진전은 미미한 것으로 확인되었다, 금회 정밀조사로 인한 표면오염(누수흔적), 균열부 백태, 폭 0.3mm이상 균열이 신규 확인되었다. - 교각에 발생한 균열 및 균열부백태는 건조수축, 온도변화, 거푸집 조기탈형, 균열부 우수유입 등의 복합적인 원인에 의한 비구조적 소수균열로서 표면보수를 실시하여 내구성을 확보가 바람직할 것으로 판단된다. - 교각에 발생한 표면오염의 경우, 강우시 우수로 현재 외측면 걸쳐 손상이 발생하였고, 주의관찰 후 손상의 진전시 일괄보수 실시 등의 유지관리가 필요할 것으로 판단된다.	
교량받침	- 기 손상인 받침콘크리트 재료분리는 손상의 진전은 미미한 것으로 확인되었고, 무수축물탈 균열, 하부들뜸, 받침콘크리트 들뜸, 재료분리가 신규 조사되었다. - 받침콘크리트 및 무수축물탈에 발생된 콘크리트 들뜸, 재료분리 등의 손상은 국부적인 손상으로 시공시 외부충격, 시공미흡 등에 의한 손상으로 추정되며, 손상부는 부재의 내구성 확보 차원의 단면보수 등의 유지관리가 요구된다. - 무수축물탈에서 조사된 균열은 국부적으로 발생된 폭 0.1~0.2mm의 미세균열로 현 상태에서 별도의 조치보다는 유지관리 후 손상진전 및 추가 손상 발생 시 표면처리 등의 일괄 보수하는 것이 바람직 할 것으로 판단된다. - 연단거리 측정 결과, 전 개소 모두 실측 연단거리가 계산 연단거리를 상회하고 있는 것으로 측정되어 설계기준을 만족하고 있는 것으로 검토되었다. - 계산여유량과 실측여유량의 비교·검토결과 가동여유량이 충분한 것으로 조사되었으며, 교량받침의 이탈 가능성은 없는 상태로 판단된다.	

구분	정밀안전점검 결과	비고
신축이음장치	■ 신축이음 현장조사 결과, 기 손상인 후타재 균열(0.3mm미만), 본체 이물질퇴적이 조사되었고, 확인 되었고, 손상의 진전은 미미한 것으로 판단된다. 금회 정밀조사로 인한 후타재 균열, 후타재 파손이 신규 확인되었다. ■ 신축이음에 발생한 후타재 균열, 후타재 파손은 차량 통행하중 및 충격, 콘크리트 열화 등으로 인한 손상으로 판단되며, 표면처리를 실시하는 유지관리가 필요하다. ■ 공용시 본체에서는 차량통행으로 인한 분산먼지, 우수에 의한 갯길측 체수 등에 의한 이물질퇴적이 조사되었고, 주기적인 정비를 통한 유지관리가 필요하다. ■ 신축이음장치에 대한 신축유간 측정결과, 측정일 온도는 7.8℃(10월 18일)로써 이때 측정유간은 120mm 범위로 나타나 설계온도에 대한 충분한 여유량을 확보하고 있는 것으로 평가되었다.	
교면포장	■ 교면포장은 전구간 보수된 상태로, 현재 신규 손상은 없는 것으로 확인된 바, 주기적인 점검을 통하여 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 필요 할 것으로 판단된다.	
배수시설	■ 배수구는 현재 양호한 상태이며, 공용기간 경과 및 추량통행에 의한 비산물퇴적 등의 원인으로 이물질퇴적, 그로인한 체수, 배수관 부식 등의 손상이 발생할 수 있으므로, 주기적인 정비를 통한 유지관리가 필요하다.	
방호벽	■ 방호벽은 기 손상인 균열 및 균열부백태가 발생하였고, 손상의 진전은 미미한 것으로 확인되었다. 금회 정밀조사로 인한 균열이 추가 조사 되었다. ■ 방호벽에 발생한 균열 및 균열부 백태는 초기 건조수축, 공용기간 증가, 우수유입 등에 의한 손상으로 내구성확보를 위한 표면보수를 실시하여야 할 것으로 판단된다.	

나. 내구성 조사 및 시험결과

시 험 명	시험부위		시험 결과(상주방향)		비 고
			측정결과	설계기준	
비파괴 강도 (MPa)	상부구조	바닥판 하면	28.4 ~ 29.4	27.0	■ 설계강도 이상(양호)
		거더	40.1 ~ 48.3	40.0	
	하부구조	교대	25.5 ~ 27.7	24.0	
		교각	26.9 ~ 28.7	27.0	
탄산화 잔여깊이 (mm)	상부구조		33.0 ~ 35.0	a등급	■ 탄산화 잔여깊이 30mm이상 ■ 탄산화에 의한 내구성저하 없음
	하부구조		90.0 ~ 95.0	a등급	
종합 평가	• 콘크리트 강도는 설계강도 이상으로 양호한 상태로 평가됨 • 탄산화에 의한 내구성 저하 가능성은 없는 상태임				

시 험 명	시험부위		시험 결과(영천방향)		비 고
			측정결과	설계기준	
비파괴 강도 (MPa)	상부구조	바닥판 하면	27.4 ~ 28.8	27.0	■ 설계강도 이상(양호)
		거더	40.6 ~ 48.8	40.0	
	하부구조	교대	24.1 ~ 26.8	24.0	
		교각	27.1 ~ 28.6	27.0	
탄산화 잔여깊이 (mm)	상부구조		34.0~37.0	a등급	■ 탄산화 잔여깊이 30mm이상 ■ 탄산화에 의한 내구성저하 없음
	하부구조		91.0~94.0	a등급	
종합 평가	• 콘크리트 강도는 설계강도 이상으로 양호한 상태로 평가됨 • 탄산화에 의한 내구성 저하 가능성은 없는 상태임				

다. 종합평가 및 안전등급 지정

구조물명	상태평가 결과		안전성평가 결과		종합평가 결과
	환산결함도점수	기준	S·F	기준	
상촌교	0.139	B	—	—	B
종합평가	- 외관조사 및 내구성조사에 의한 상태평가 결과는 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 “B” 로 평가됨 - 종합평가 결과, “B” 로 평가됨				

라. 안전등급 지정

종합평가 결과에 따른 본 시설물의 안전등급은 『보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태』인 “B등급” 으로 지정하였다.

마. 보수·보강 방안 및 개략공사비(상주방향)

구 분	손상내용	보수방안	손상물량	보수물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
거더	백태	표면처리	0.8	1.20	m ²	—	—	하자
가로보	재료분리	단면보수	1.65	2.47	m ²	—	—	하자
	백태	표면처리	0.3	0.45	m ²	—	—	하자
교대	균열(폭0.3mm 미만)	표면처리	1.0	0.38	m	—	—	하자
	누수흔적	표면처리	2.0	3.00	m ²	—	—	하자
	백태	표면처리	0.25	0.38	m ²	—	—	하자
교각	균열(0.3mm미만)	표면처리	14.45	5.42	m	—	—	하자
	박리, 표면박리 등	단면보수	3.31	4.97	m ²	—	—	하자
	표면오염(누수흔적)	표면처리	82.5	123.75	m ²	—	—	하자
교량받침	무수축물탈 균열(0.3mm미만)	표면처리	2.3	0.86	m	54	46	3순위
	받침콘크리트 박리	단면보수	0.2	0.30	m ²	165	50	2순위
	무수축물탈 박리	단면보수	0.01	0.02	m ²	165	3	2순위
신축이음	후타재 균열	표면처리	6.0	2.25	m	54	122	3순위
	이물질퇴적	정비	5.0	7.50	m	25	188	3순위
	후타재 들뜸	단면보수	0.1	0.15	m ²	165	25	3순위
방호벽 및 중분대	균열(0.3mm 미만)	표면처리	54.5	20.44	m	54	1,104	3순위
	균열부백태	표면처리	2.0	3.00	m ²	54	162	3순위
개략 공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	—		53		1,647		
	재경비 (순공사비의 50%)	—		27		824		
	합계	—		80		2,471		
개략공사비 총계(천원)		2,551						

주1) 보수물량은 손상물량에 50%를 할증하였음.

주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(m²)으로 산출하였음.

바. 보수·보강 방안 및 개략공사비(영천방향)

구 분	손상내용	보수방안	손상물량	보수물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
교대	백태	표면처리	1.2	1.80	m²	—	—	하자
교각	균열(0.3mm이상)	주입보수	7.0	10.50	m	—	—	하자
	균열부백태	표면처리	0.2	0.30	m²	—	—	하자
	표면오염(누수흔적)	표면처리	70.25	105.38	m²	—	—	하자
교량받침	무수축물탈 균열(0.3mm미만)	표면처리	0.6	0.22	m	54	12	3순위
	받침콘크리트 재료분리	단면보수	2.9	4.35	m²	165	718	2순위
	받침콘크리트 들뜸	단면보수	0.6	0.90	m²	165	149	2순위
	무수축물탈 들뜸	단면보수	1.5	2.25	m²	165	371	2순위
신축이음	후타재 균열	표면처리	6.0	2.25	m	54	122	3순위
	이물질퇴적	정비	6.0	9.00	m	25	225	3순위
	후타재 파손	단면보수	0.01	0.02	m²	165	3	3순위
방호벽	균열(0.3mm 미만)	표면처리	249.0	93.38	m	54	5,043	3순위
	균열부백태	표면처리	0.5	0.75	m²	54	41	3순위
방호벽 및 중분대	균열(0.3mm 미만)	1순위		2순위		3순위		
	균열부백태	—		1,238		5,446		
	재경비 (순공사비의 50%)	—		619		2,723		
	합계	—		1,857		8,169		
개략공사비 총계(천원)		5,026						

주1) 보수물량은 손상물량에 50%를 할증하였음.

주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(m²)으로 산출하였음.

사. 종합결론

- 금회 정밀안전점검 결과를 바탕으로 상촌교에 발생한 손상의 진전을 방지하고 보수를 통한 구조물의 내구성 확보를 위한 적절한 조치가 필요하다.
- 이상과 같이 자료조사, 외관조사, 내구성 조사 등의 결과를 분석하여 평가된 구조물의 상태평가 결과를 종합적으로 평가한 상촌교의 안전등급은 「기능 발휘에는 지장이 없으나 경미한 손상, 결함, 열화 등이 발생하여 내구성 증진을 위해 부분적으로 보수가 필요한 상태인」인 「B」 등급으로 평가되었다. 구조적인 손상 및 결함은 없는 것으로 판단되어 별도의 정밀안전진단은 필요 없을 것으로 판단되며, 본 보고서에 제시된 방안으로 보수를 시행하고 지속적인 유지관리를 실시한다면 구조물의 사용성을 확보하는데 문제가 없을 것으로 사료된다.

2.2.4 수집자료 검토결과 및 점검방향 설정

구 분	내 용	비고
설계도서	○현장조사 시 부재치수를 실측하여 구조물도와 비교·검토 후 치수가 상이할 경우 설계도서 재작성 하고, 실측치와 동일 시 구조물도를 기준을 과업을 진행토록 함	
시설물관리대장	○관리대장의 내용과 설계도서를 비교 검토한 결과, 상이한 내용은 없으며, 정밀한 현장소사를 실시하여 향후 유지관리를 위한 사항들을 보고서에 수록함	
시공관련자료	○안전, 품질, 공정 및 변경등에 관한 검토를 통해 합당한 공사가 시행 된 것으로 확인되었고, 안전점검 기록 및 현장시험을 통해 품질의 현 상태를 분석하고 확인함	
안전점검 및 정밀안전진단자료	○점검이력을 검토한 결과, 시설물의 손상 및 상태가 확인되었고, 기존 점검 결과를 비교·검토하여 추가 손상 확인, 보수여부 재확인 후 대책방안을 검토함	
보수보강자료	○일괄보수 보다는 하자보수를 통하여 단계적인 예방 보수가 시행되고 있고, 기 보수부 상태를 확인하여 재손상 발생여부를 확인함	
중 점 관리사항	○외관조사결과 기 손상인 하부구조 균열(폭0.3mm이상) 및 들뜸 및 파손, 받침콘크리트 재료분리, 포장부 망상균열 등의 손상이 확인되었고 금회 점검에서는 보수 여부 확인, 진전여부 확인, 신규손상 발생 여부에 대하여 중점조사 및 점검 방향으로 한다.	
시설물 특이사항	○중대결함 : 없음 ○구조가 변경(하중변화, 단면변화)된 경우 : 없음	
점검주기	○점검일 현재 정밀안전점검은 총2회, 정기점검은 총10회를 실시하였으며, 전반적으로 점검 시기는 적정하게 이루어지고 있는 것으로 조사됨.	

2.2.5 시설물 보수 이력

【표 2.2.3】 상춘교 보수이력사항

NO	보수위치	내용	기간	공사비	시공자	비고
1	S1~S11 교면포장, A1 신축이음	교면포장 균열, 망상균열 보수 신축이음 후타재파손 보수	2017-07-01 ~ 2017-12-31	-	-	-

2.2.6 시설물의 내진설계 여부 확인

【표 2.2.4】 내진설계 여부 확인

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
해당사항 없음	Y		
• 준공도서 및 FMS상 내진설계는 반영 된 것으로 확인되었고, 내진성능평가는 미 실시 된 것으로 확인되었다.			

2.2.7 시설물의 용도변경 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 용도변경 이력은 없는 것으로 확인되었다.

2.3 현장조사

2.3.1 개요

대상시설물에 대한 자료수집 및 현장조사결과를 토대로 정밀조사를 실시하기 위하여 굴절점검차를 이용한 근접조사를 원칙으로 시행하였으며, 점검 망치를 이용한 타격조사를 실시하여 공동 및 박리, 층분리 발생여부를 확인 및 제거를 실시하였다.

가. 장비사용 현황

Span번호	조사방법 및 접근성	조사기간	비고
S1~S11	도보, 굴절점검차	2023.08.28.~2023.09.29.	
			
굴절점검차를 이용한 근접조사		굴절점검차를 이용한 근접조사	
			
굴절점검차를 이용한 근접조사		굴절점검차를 이용한 근접조사	

【사진 2.3.1】 근접조사를 위한 장비 사용 전경

2.3.2 상주방향 외관조사 결과

가. 바닥판 하면

1) 부재의 개요

- 바닥판하면은 전구간에 걸쳐 콘크리트 데크플레이트가 설치되어있고, 현장조사는 굴절점검차를 이용한 근접조사를 실시하였다.



【사진 2.3.2】 바닥판하면 전경

2) 현장조사 결과

- 바닥판 하면의 외관조사 결과, 철근노출 1개소가 신규 확인되었다.

【표 2.3.1】 바닥판하면 현장조사 결과

구분	철근노출 (㎡/개소)	
S1	—	—
S2	—	—
S3	—	—
S4	—	—
S5	—	—
S6	—	—
S7	0.60	1
S8	—	—
S9	—	—
S10	—	—
S11	—	—
합계	0.60	1

			
손상현황	• S7 철근노출 (0.1m×6.0m)	손상현황	• S7 철근노출 (0.1m×6.0m)
원 인	• 시공시 다짐미흡, 피복부족	원 인	• 시공시 다짐미흡, 피복부족
조치방안	• 단면보수+방청	조치방안	• 단면보수+방청
		—	
손상현황	• S7 철근노출 (0.1m×6.0m)	손상현황	• —
원 인	• 시공시 다짐미흡, 피복부족	원 인	• —
조치방안	• 단면보수+방청	조치방안	• —

【사진 2.3.3】 바닥판하면 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 바닥판하면은 금회 정밀조사로 인한 켄틸레버 측면 철근노출이 확인되었다.

【표 2.3.2】 바닥판하면 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
바닥판하면	철근노출	m ²	—	—	0.60	1	▲ 0.60	신규손상

4) 검토의견

- 바닥판하면은 금회 정밀조사로 인한 켄틸레버 측면 철근노출이 확인되었고, 손상부는 시공미흡에 의한 피복부족 등에 의한 손상으로 부재의 내구성 확보차원의 방청+단면보수가 필요할 것으로 사료된다. 바닥판은 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 및 손상 진전유무 확인 등의 유지관리가 요구된다.

나. D.R Girder

1) 부재의 개요

- 바닥판으로부터 전달되는 상부하중을 지지하고 교량받침으로 하중을 전달하는 역할을 하는 거더는 근접육안조사를 위하여 굴절점검차를 이용하여 외관조사를 실시하였다


【사진 2.3.4】 거더 전경

2) 현장조사 결과

- 거더에 대한 현장조사 결과 안전성에 영향을 미칠만한 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었고, 기 손상인 백태가 조사되었다.

【표 2.3.3】 거더 외관조사 결과

구분	백태 (㎡/개소)	
S1	—	—
S2	—	—
S3	—	—
S4	—	—
S5	—	—
S6	—	—
S7	—	—
S8	0.4	8
S9	0.4	8
S10	—	—
S11	—	—
합계	0.8	16

			
손상현황	• S8-G1 백태(0.1m×0.5m×8EA)-금회	손상현황	• S8-G1 백태(0.1m×0.5m×8EA)-21년
원 인	• 외부 우수유입	원 인	• 외부 우수유입
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• S9-G1 백태(0.1m×0.5m×8EA)-금회	손상현황	• S9-G1 백태(0.1m×0.5m×8EA)-21년
원 인	• 외부 우수유입	원 인	• 외부 우수유입
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 표면처리

【사진 2.3.5】 거더 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 금회 정밀안전점검 결과 기 점검과 동인한 상태로 확인되었다. 기 손상인 백태가 확인되었고, 손상의 진전 및 신규손상은 없는 것으로 확인되었다.

【표 2.3.4】 거더 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
거더	백태	m ²	0.80	16	0.80	16	- -	변동없음

4) 검토의견

- 거더의 외관조사 결과, 기 손상인 백태가 발생하였고, 손상부는 외측 우수유입에 의한 손상으로 부재의 내구성 확보차원의 표면처리 등의 유지관리가 요구된다.

다. 가로보(2차부재)

1) 부재의 개요

- 공용기간 중 주거더의 횡변형 방지와 하중 횡분배 역할을 하는 가로보는 콘크리트로 시공되어 있으며, 조사방법은 거더와 동일한 방법으로 점검차를 통한 근접조사를 실시하였다.



【사진 2.3.6】 가로보 전경

2) 현장조사 결과

- 가로보에 대한 현장조사 결과 기 손상인 재료분리 및 백태가 확인되었고, 금회 정밀조사로 인한 재료분리가 신규 조사되었다.

【표 2.3.5】 가로보 현장조사 결과

구분	재료분리(m ² /개소)		백태(m ² /개소)	
S1	—	—	—	—
S2	—	—	—	—
S3	—	—	0.3	5
S4	—	—	—	—
S5	—	—	—	—
S6	—	—	—	—
S7	0.65	3	—	—
S8	1.25	2	—	—
S9	—	—	—	—
S10	—	—	—	—
S11	—	—	—	—
합계	1.90	5	0.3	5

			
손상현황	• S3 백태(0.2m×0.3m×5EA)	손상현황	• S3 백태(0.2m×0.3m×5EA)
원 인	• 외부 우수유입	원 인	• 외부 우수유입
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• S7 재료분리(2.0m×0.1m)	손상현황	• S7 재료분리(2.0m×0.1m)
원 인	• 다짐미흡, 거푸지 조기탈형 등	원 인	• 다짐미흡, 거푸지 조기탈형 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 단면보수

【사진 2.3.7】 가로보 손상현황

			
손상현황	• S8 재료분리(0.5m×0.5m)	손상현황	• S8 재료분리(0.5m×0.5m)
원 인	• 다짐미흡, 거푸지 조기탈형 등	원 인	• 다짐미흡, 거푸지 조기탈형 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 단면보수

【사진 2.3.7】 가로보 손상현황(계속)

3) 기 점검 결과 비교

- 가로보는 기 점검과 비교시 기 손상인 재료분리와 백태가 확인되었고, 금회 정밀조사로 인한 재료분리가 추가 조사되었다.

【표 2.3.6】 가로보 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
가로보	재료분리	m ²	1.65	4	1.90	5	▲ 0.25	신규손상
	백태	m ²	0.30	5	0.30	5	— —	변동없음

4) 검토의견

- 가로보의 외관조사 결과, 시공시 다짐불량 등에 의한 재료분리가 발생하였고, 기존 누락 손상인 재료분리가 추가 조사되었다, 재료분리의 경우 부재의 내구성 확보차원의 단면보수가 필요하며, 발생한 백태는 외부 우수유입에 의한 손상으로 기존 누락손상으로 확인된바, 표면처리 등의 유지관리가 필요할 것으로 사료된다.

라. 교대

1) 부재의 개요

- 상촌교 교대는 기초는 직접기초로 시공되어있다. 교대에 대한 외관조사는 도보를 이용한 근접조사를 실시하였다.



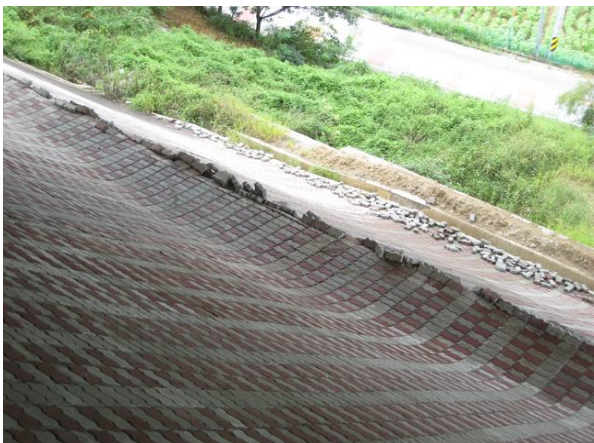
【사진 2.3.8】 교대 전경

2) 현장조사 결과

- 교대 A1, A2에 대한 외관조사 결과, 기 손상인 누수흔적, 백태, 균열이 확인되었고, 금회 정밀조사로 인한 법면 밀림이 신규 확인되었다.

【표 2.3.7】 교대 외관조사 결과

구분	누수흔적 (㎡/개소)		백태 (㎡/개소)		균열(폭 0.3mm미만) (m/개소)		법면밀림 (m/개소)	
A1	2.0	1	0.25	2	1.0	1	—	—
A2	—	—	—	—	—	—	15.00	1
합계	2.0	1	0.25	2	1.0	1	—	—

			
손상현황	• A1 균열 (0.2mm/1.0m)	손상현황	• A1 누수흔적 (1.0m×2.0m)
원 인	• 건조수축 등	원 인	• 외부 우수유입
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• A1 백태 (0.3m×0.5m)	손상현황	• A2 법면 밀림 (15.0m)
원 인	• 외부 우수유입	원 인	• 법면침하, 외부 우수유입 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 블록 재설치
			
손상현황	• A2 법면 밀림 (15.0m)	손상현황	• A2 법면 밀림 (15.0m)
원 인	• 법면침하, 외부 우수유입 등	원 인	• 법면침하, 외부 우수유입 등
조치방안	• 블록 재설치	조치방안	• 블록 재설치

【사진 2.3.9】 교대 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 기 점검 비교시 기 손상의 진전은 없는 것으로 확인되었고, 금회 정밀조사로 인한 법면 밀림이 신규 조사되었다.

【표 2.3.8】 교대 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
교대	균열(폭0.3mm 미만)	m	1.00	1	1.00	1	— —	변동없음
	누수흔적	m ²	2.00	1	2.00	1	— —	변동없음
	백태	m ²	0.25	2	0.25	2	— —	변동없음
	법면 밀림	m	—	—	15.00	1	▲ 15.0	신규손상

4) 검토의견

- 교대에 신축이음을 통한 우수유입으로 인한 누수흔적이 확인되었고, 손상부는 신축이음과 연계한 보수가 필요한 상태이다. 균열 및 백태의 경우 건조수축, 온도변화, 거푸집 조기탈형, 외부 우수유입 등의 복합적인 원인에 의한 손상으로 부재의 내구성 확보 차원의 표면처리 등의 조치가 요구된다. 금회 조사된 법면 밀림의 경우 외부 우수유입에 의한 법면 침하, 밀림 등에 의한 손상으로 법면 보호블럭 정비 및 손상의 진전시 재설치 등의 유지관리가 필요할 것으로 판단된다.

마. 교각

1) 부재의 개요

- 상촌교의 교각은 T형교각 10기로 구성되어 있으며, 교각에 대한 외관조사는 도보조사, 고소 점검차를 통한 근접조사를 실시하였다.



【사진 2.3.10】 교각 전경

2) 현장조사 결과

- 교각에 대한 현장조사 결과, 기 손상인 폭 0.3mm미만 균열, 박리, 표면오염(누수흔적)이 확인되었고, 금회 정밀조사로 인한 교각 재료분리, 표면오염(누수흔적)이 추가 조사되었다.

【표 2.3.9】 교각 외관조사 결과

구분	균열 0.3mm미만 (m/개소)		박리 (㎡/개소)		표면오염(누수흔적) (㎡/개소)		재료분리 (㎡/개소)	
P1	—	—	—	—	8.25	3	—	—
P2	10.0	5	—	—	8.25	3	—	—
P3	—	—	2.50	1	8.25	3	—	—
P4	3.0	2	0.15	1	8.25	3	—	—
P5	0.3	1	—	—	8.25	3	—	—
P6	2.0	1	0.5	1	14.25	4	—	—
P7	—	—	—	—	8.25	3	—	—
P8	—	—	0.16	1	8.25	3	0.10	1
P9	—	—	—	—	8.25	3	—	—
P10	—	—	—	—	8.25	3	—	—
합계	14.45	8	3.31	4	88.5	31	0.10	1

			
손상현황	• P2 코핑부 균열(0.2mm/2.0m)	손상현황	• P3 코핑부 표면박리(5.0m×0.5m)
원 인	• 건조수축 등	원 인	• 시공미흡, 다짐미흡 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 단면보수
			
손상현황	• P4 코핑부 박리(0.5m×0.3m)	손상현황	• P5 코핑부 균열(0.1mm/0.3m)
원 인	• 시공미흡, 다짐미흡 등	원 인	• 건조수축 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• P6 코핑부 표면오염(2.0m×3.0m)	손상현황	• P6 코핑부 박리(1.0m×0.5m)
원 인	• 외부 우수유입 등	원 인	• 시공미흡, 다짐미흡 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 단면보수

【사진 2.3.11】 교각 손상현황

			
손상현황	• P7 코핑부 표면오염(1.5m×1.5m)	손상현황	• P8 코핑부 재료분리(0.5m×0.2m)
원 인	• 외부 우수유입 등	원 인	• 시공미흡, 다짐미흡 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 단면보수

【사진 2.3.11】 교각 손상현황(계속)

3) 기 점검 결과 비교

- 교각은 기 손상인 균열 및 박리가 확인되었고, 손상의 진전은 미미한 것으로 확인되었다, 금회 정밀조사로 인한 표면오염(누수흔적)이 신규 확인되었다.

【표 2.3.10】 교각 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
교각	균열(0.3mm미만)	m	14.45	8	14.45	8	— —	변동없음
	박리, 표면박리 등	m ²	3.31	4	3.31	4	— —	변동없음
	표면오염(누수흔적)	m ²	82.5	30	88.5	31	▲ 6.00	신규손상
	재료분리	m ²	—	—	0.10	1	▲ 0.10	신규손상

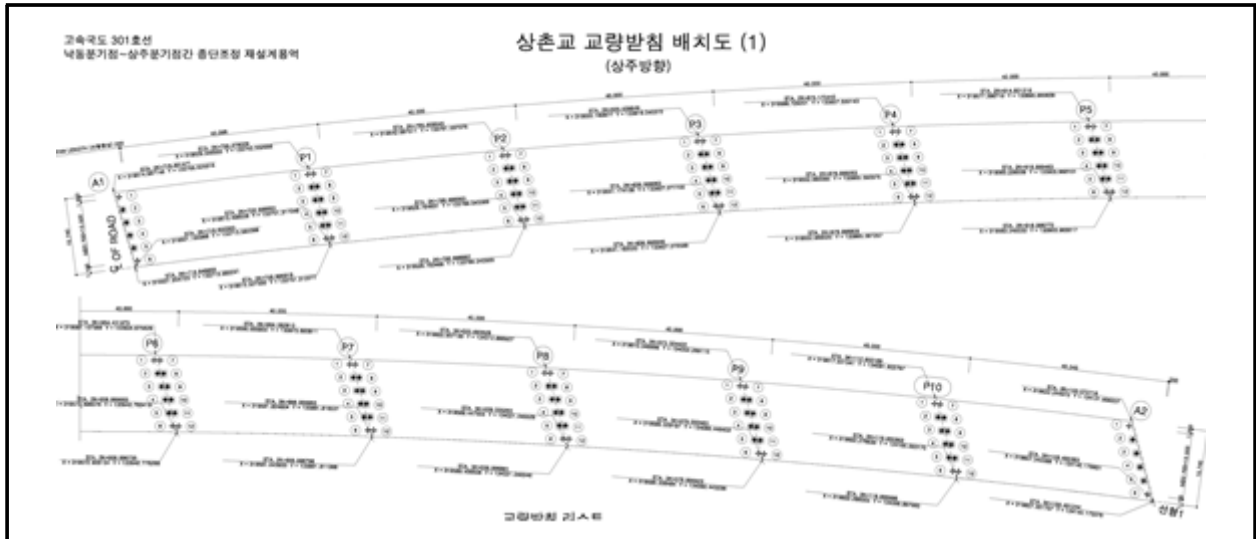
4) 검토의견

- 교각에 발생한 균열은 건조수축, 온도변화, 거푸집 조기탈형 등의 복합적인 원인에 의한 비구조적 소수의 미세균열로서 표면보수를 실시하여 내구성을 확보가 바람직할 것으로 판단된다. 코핑부 박리, 표면박리, 재료분리는 시공미흡, 보수미흡, 열화에 의한 손상으로 추정되며, 손상부는 내구성 확보 차원의 단면보수 등의 유지관리가 요구된다. 또한, 표면오염의 경우, 강우시 우수로 현재 외측면 걸쳐 손상이 발생하였고, 주의관찰 후 손상의 진전시 일괄보수 실시 등의 유지관리가 필요할 것으로 판단된다.

바. 교량받침

1) 부재의 개요

- 상촌교의 받침은 포트받침으로 총 132기가 설치되어 있으며, 받침장치의 순번은 한국도로공사 집중점검세부시행 방법에 따라 번호를 부여하여 현장조사를 수행하였다.



【그림 2.3.1】 교량받침 배치도



【사진 2.3.12】 교량받침 전경

2) 현장조사 결과

- 현장조사 결과, 기 손상인 무수축물탈 폭 0.3mm미만 균열, 받침콘크리트 박리, 무수축물탈 박리가 조사되었고, 금회 정밀조사로 인한 몰탈 폭 0.3mm미만 균열, 파손, 이동량표시판 탈락이 신규 확인되었다.

【표 2.3.11】 교량반침 외관조사 결과

구분	무수축몰탈 균열(0.3mm미만) (m/개소)		받침콘크리트 박리 (㎡/개소)		무수축몰탈 박리, 파손 (㎡/개소)		이동량표시판 탈락 (EA/개소)	
A1	—	—	—	—	—	—	1.00	1
P1	0.20	1	0.08	2	—	—	—	—
P2	1.00	5	—	—	—	—	—	—
P3	0.20	1	—	—	—	—	—	—
P4	—	—	—	—	0.02	1	—	—
P5	—	—	—	—	—	—	—	—
P6	—	—	—	—	—	—	—	—
P7	—	—	—	—	—	—	—	—
P8	0.20	1	—	—	—	—	—	—
P9	0.40	2	—	—	—	—	—	—
P10	—	—	—	—	0.01	1	—	—
A2	—	—	—	—	—	—	—	—
합계	2.00	10	0.08	2	0.03	2	1.00	1

			
손상현황	• P1-Sh11 박리(0.2m×0.2m)	손상현황	• P1-Sh8 박리(0.2m×0.2m)
원 인	• 다짐미흡, 거푸집 조기탈영 등	원 인	• 시공미흡, 다짐미흡 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 단면보수
			
손상현황	• P2-Sh8 몰탈 균열(0.1mm/0.2m)	손상현황	• P4-Sh9 몰탈 파손(0.1m×0.2m)
원 인	• 초기 건조수축 등	원 인	• 시공미흡, 다짐미흡 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 단면보수

【사진 2.3.13】 교량반침 손상현황

			
손상현황	• P8-Sh8 무수축물탈 균열(0.1mm/0.2m)	손상현황	• P9-Sh8 무수축물탈 균열(0.1mm/0.2m)
원 인	• 초기 건조수축 등	원 인	• 초기 건조수축 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 표면처리

【사진 2.3.13】 교량받침 손상현황(계속)

3) 기 점검 결과 비교

- 기 손상인 무수축물탈 콘크리트 폭 0.3mm미만 균열, 받침콘크리트 박리, 무수축물탈 박리가 조사되었고, 손상의 진전은 미미하며, 금회 정밀조사로 인한 물탈 균열, 파손, 이동량표시판 탈락이 신규 확인되었다.

【표 2.3.12】 교량받침 기 점검 결과 비교

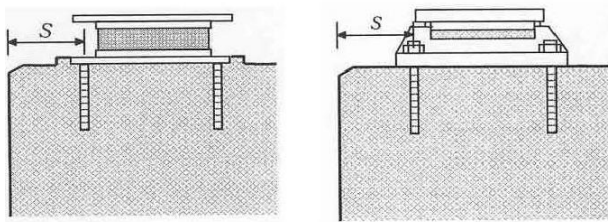
구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
교량 받침	물탈 균열(0.3mm미만)	m	1.80	9	2.00	10	▲ 0.20	신규손상
	받침콘크리트 박리	m ²	0.08	2	0.08	2	— —	변동없음
	물탈 박리, 파손	m ²	0.01	1	0.03	2	▲ 0.02	신규손상
	이동량표시판 탈락	EA	—	—	1.00	1	▲ 1.00	신규손상

4) 검토의견

- 받침콘크리트 및 무수축물탈에 발생한 콘크리트 박리, 파손은 국부적인 손상으로 시공시 외부충격 등에 의한 손상으로 추정되며, 손상부는 부재의 내구성 확보 차원의 단면보수 등의 유지관리가 요구된다. 무수축물탈에서 조사된 균열은 국부적으로 발생한 폭 0.1~0.2mm의 미세 균열로 현 상태에서 별도의 조치보다는 유지관리 후 손상진전 및 추가 손상 발생 시 표면처리 등의 일괄 보수하는 것이 바람직 할 것으로 판단된다. 금회 신규 조사된 이동량 표시판 탈락의 경우 교체 등의 정비가 필요할 것으로 사료된다.

5) 연단거리 검토

- 교대 및 교각의 교좌면은 상부구조로부터 집중하중을 받는 부위이고, 지진시에는 큰 수평력이 작용하는 곳이다. 연단거리가 짧으면 고정단에서는 콘크리트 구체 또는 교량받침이 파손될 수 있고, 가동단에서는 최악의 경우 받침이 벗어나 거더가 낙하할 수도 있다.
- 상부구조의 길이에 따라 ‘도로교설계기준(2009, 국토교통부)’에서는 최소값을 규정하고 있다.



(a) 고무받침

(b) 강재받침

- 거더의 경간길이 100m 이하
: $S(\text{mm}) = 200 + 5L$
 - 거더의 경간길이 100m 이상
: $S(\text{mm}) = 300 + 4L$
- 여기서, L은 경간길이(m)

【그림 2.3.2】 도로교설계기준 연단거리 산출방법



받침장치 연단거리 측정

받침장치 연단거리 측정

【사진 2.3.14】 교량받침장치 연단거리측정

① 연단거리 산출

- 거더 경간길이(L=40.0m) : $200 + 5 \times 40 = 400(\text{mm})$

【표 2.3.13】연단거리 측정 결과

구 분		계산 연단거리 (mm)	실측 연단거리(mm)						검토 결과
			Sh1	Sh2	Sh3	Sh4	Sh5	Sh6	
A1		400	600	600	580	600	600	600	O.K
P1	A1측	400	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	O.K
	A2측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
P2	A1측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
	A2측	400	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	O.K
P3	A1측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
	A2측	400	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	O.K
P4	A1측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
	A2측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
P5	A1측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
	A2측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
P6	A1측	400	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	O.K
	A2측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
P7	A1측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
	A2측	400	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	O.K

【표 2.3.13】연단거리 측정 결과(계속)

구 분		계산 연단거리 (mm)	실측 연단거리(mm)						검토 결과
			Sh1	Sh2	Sh3	Sh4	Sh5	Sh5	
P8	A1측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
	A2측	400	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	O.K
P9	A1측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
	A2측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
P10	A1측	400	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	O.K
	A2측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
A2		400	650	650	650	650	650	650	O.K

② 연단거리 검토의견

- 연단거리 측정 결과, 전 개소 모두 실측 연단거리가 계산 연단거리를 상회하고 있는 것으로 측정되어 설계기준을 만족하고 있는 것으로 검토되었다.

6) 교량받침 신축거동상태 검토



【사진 2.3.15】 교량받침 이동량 측정

① 설계기준온도(−5℃ ~ 35℃(보통지방))에 따른 여유량 검토

【표 2.3.14】 교량받침 이동량(설계기준 온도) 산정

구 분	온도변화 (ΔT , °C)		선팽창 계수 (α)	신축거더길이 (L, m)	온도 변화에 의한 이동량(mm)		비고
	동절기	하절기			동절기	하절기	
P5, P6	30.5	9.5	0.00001	20.0	6.1	1.9	
P4, P7	30.5	9.5	0.00001	60.0	18.3	5.7	
P3, P8	30.5	9.5	0.00001	100.0	30.5	9.5	
P2, P9	30.5	9.5	0.00001	140.0	42.7	13.3	
P1, P10	30.5	9.5	0.00001	180.0	54.9	17.1	
A1, A2	30.5	9.5	0.00001	220.0	67.1	20.9	
1) 조사당시 온도 : 25.5℃(조사일 : 2023년 8월 28일, 평균온도, 상주) 2) 검토온도 : −5℃ ~ 35℃(보통지방)							

【표 2.3.15】교량받침 이동량(설계기준 온도) 검토결과

위치		이동량	측정 가동여유량		계산 가동 이동량		허용변위 (mm)
			수축	신장	최대수축	최대신장	
A1	SH1~6	5	195	205	67.1	20.9	±200
P1	SH1~6	0	200	200	54.9	17.1	±200
	SH7~12	0	200	200			±200
P2	SH1~6	0	200	200	42.7	13.3	±200
	SH7~12	0	200	200			±200
P3	SH1~6	0	200	200	30.5	9.5	±200
	SH7~12	0	200	200			±200
P4	SH1~6	0	200	200	18.3	5.7	±200
	SH7~12	0	200	200			±200
P5	SH1~6	0	200	200	6.1	1.9	±200
	SH7~12	0	200	200			±200
P6	SH1~6	0	200	200	6.1	1.9	±200
	SH7~12	0	200	200			±200
P7	SH1~6	0	200	200	18.3	5.7	±200
	SH7~12	0	200	200			±200
P8	SH1~6	0	200	200	30.5	9.5	±200
	SH7~12	0	200	200			±200
P9	SH1~6	-15	215	185	42.7	13.3	±200
	SH7~12	-15	215	185			±200
P10	SH1~6	-15	215	185	54.9	17.1	±200
	SH7~12	-15	215	185			±200
A2	SH1~6	10	190	210	67.1	20.9	±200
주) 판정 : 계산 가동 이동량 ≤ 측정 가동여유량 ⇒ O.K							

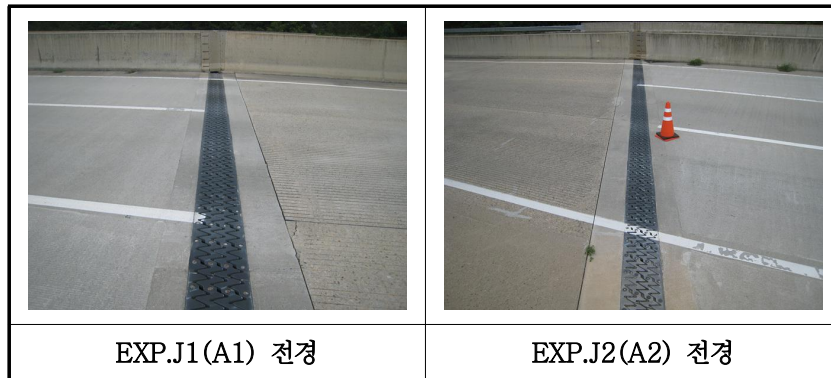
② 교량받침 이동량 검토의견

- 계산여유량과 실측여유량의 비교·검토결과 가동여유량이 충분한 것으로 조사되었으며, 교량 받침의 이탈 가능성은 없는 상태로 판단된다.

사. 신축이음장치

1) 부재의 개요

- 본 교량의 신축이음장치는 A1, A2에 팽거 조인트로 시공된 상태이다. 점검차 조사를 위한 부분 통제시 도보를 통해 근접조사를 실시하였다.



【사진 2.3.16】 신축이음장치 전경

2) 현장조사 결과

- 신축이음 현장조사 결과, 기 손상인 후타재 균열(0.3mm미만), 본체 이물질퇴적, 단차 등이 조사되었고, 금회 정밀조사로 인한 토사퇴적, 후타재 들뜸이 신규 확인되었다.

【표 2.3.16】 신축이음장치 외관조사 결과

구분	후타재 균열 (m/개소)		이물질, 토사퇴적 (m/개소)		단차 (m/개소)		후타재 들뜸 (㎡/개소)	
A1 (EXP J1)	4.00	8	5.00	2	2.0	1	—	—
A2 (EXP J2)	2.00	4	2.00	1	—	—	0.32	2
합계	6.00	12	7.00	3	2.0	1	0.32	2

			
손상현황	• A1 본체 이물질퇴적(2.0m)	손상현황	• A1 후타재 균열(0.2mm)
원 인	• 공용중 열화	원 인	• 초기 건조수축 등
조치방안	• 청소	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• A1 단차(2.0m/13mm)	손상현황	• A1 단차(2.0m/13mm)
원 인	• 접속부 침하	원 인	• 접속부 침하
조치방안	• 주의관찰	조치방안	• 주의관찰
			
손상현황	• A2 후타재 들뜸(0.2m×0.8m)	손상현황	• A2 후타재 들뜸(0.2m×0.8m)
원 인	• 중차량 통행, 공용중 열화	원 인	• 중차량 통행, 공용중 열화
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 단면보수

【사진 2.3.17】 신축이음장치 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 신축이음 현장조사 결과, 기 손상인 후타재 균열(0.3mm미만), 본체 이물질, 토사퇴적, 단차 등이 조사되었고, 손상의 진전은 미미한 것으로 판단된다. 금회 정밀조사로 인한 이물질퇴적, 후타재 들뜸이 신규 확인되었다.

【표 2.3.17】 신축이음 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
신축이음	후타재 균열	m	6.00	12	6.00	12	— —	변동없음
	이물질퇴적	m	5.00	2	7.00	3	▲ 2.00	신규손상
	단차	m	2.00	1	2.00	1	— —	변동없음
	후타재 들뜸	m ²	0.10	1	0.32	2	▲ 0.22	신규손상

4) 검토의견

- 신축이음에 발생한 후타재 균열 및 후타재 들뜸은 차량 통행하중 및 충격, 콘크리트 열화 등으로 인한 손상으로 판단되며, 표면처리, 단면보수를 실시하는 유지관리가 필요하나, 금회 보수 보다는 손상의 진전 및 신규 손상 발생시 주의관찰 후 일괄보수를 실시하는 것이 바람직할 것으로 판단된다. 공용시 본체에서는 차량통행으로 인한 분산먼지, 우수에 의한 갯길측 체수 등에 의한 이물질퇴적이 조사되었고, 청소 등의 정비가 요구되며, 발생한 단차는 접속부 침하로 인한 손상으로 주기적인 점검을 통한 손상의 진전여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

5) 신축이음 거동상태 검토

① 설계기준온도(−5℃ ~ 35℃(보통지방))에 따른 여유량 검토

구분	계산방법				비고	
이론 신축량	- 온도변화에 의한 이동량 $\Delta l_t = \Delta T \cdot \alpha \cdot L$ - 여기서, Δl_t : 온도변화에 의한 이동량 ΔT : 온도변화 범위(기상청 자료참조) α (강재): 1.2×10^{-5}, α (콘크리트): 1.0×10^{-5} L : 신축보의 길이(mm)					
	- 소요 가동량 산정 - 조사일 : 2023. 8. 28. 기온 적용: 25.5℃(일평균) ΔT(신장시) : 35℃-25.5℃ = 9.5℃ ΔT(수축시) : -5.0℃-(25.5) = 30.5℃ Δl_t(최소필요유간) : $\Delta T \times \alpha \times L$ - 형식별 온도변화범위(℃)					
소요 신축량	교량형식		보통지방	한랭지방	선팡창계수 α (1/℃)	
	강 교	상로교	-10~+40	-20~+40	1.2×10^{-5}	
		하로교, 강바닥판교	-10~+50	-20~+40	1.2×10^{-5}	
	RC, PSC교		-5~+35	-15~+35	1.0×10^{-5}	

【사진 2.3.18】 신축이음 유간 측정방법

【표 2.3.18】 신축이음 신축이동량 산정

구 분	온도변화 (ΔT , ℃)		선팡창 계수 (α)	신축거더 길이 (L, m)	온도 변화에 의한 이동량(mm)		신축이음 실측유간 (mm)	바닥판 실측유간 (mm)	거더 실측유간 (mm)	비고
	동절기	하절기			동절기	하절기				
A1	30.5	9.5	0.00001	220.0	67.1	20.9	90.0	285.0	360.0	
A2	30.5	9.5	0.00001	220.0	67.1	20.9	93.0	160.0	280.0	
1) 조사당시 온도 : 25.5℃(조사일 : 2023년 8월 28일, 평균온도, 상주) 2) 검토온도 : −5℃ ~ 35℃(보통지방)										

【표 2.3.19】 신축이음장치 및 바닥판 단부 가동여유량 검토결과

구 분	계산 이동량(mm)		점검당시 실측유간(mm) ③	허용량(mm)	신축 여유량(mm)		검토 결과
	최대 수축시 ①	최대 신장시 ②			최대 수축시 (①+③)	최대 신장시 (③-②)	
A1	67.1	20.9	90.0	250	157.1	69.1	O.K
A2	67.1	20.9	93.0	250	160.1	72.1	O.K
주) 판정 : $0.0\text{mm} \leq \text{신축 여유량} \leq \text{허용량} \Rightarrow \text{O.K}$							

6) 신축거동상태 검토의견

- 신축이음장치에 대한 실측유간은 바닥판, 거더, 신축이음 유간 중 여유량이 가장 작은 신축이음 유간으로 검토하였고, 측정일 온도는 25.5℃(8월 28일)로써 이때 측정유간은 90.0~93.0mm 범위로 나타나 설계온도에 대한 충분한 여유량을 확보하고 있는 것으로 평가되었다.

아. 교면포장

1) 부재의 개요

- 상촌교의 바닥판 상면에 위치하여 차량에서 발생하는 진동을 흡수·분산시키고, 외부의 불리한 환경조건에 대해서 바닥판을 보호하는 역할을 하는 교면포장은 콘크리트 포장으로 되어있다.



【사진 2.3.19】 교면포장 전경

2) 현장조사 결과

- 현장조사 결과, 손상이 없는 상태로 확인되었다.

【표 2.3.20】 교면포장 외관조사 결과

구분	—	
S1	—	—
S2	—	—
S3	—	—
S4	—	—
S5	—	—
S6	—	—
S7	—	—
S8	—	—
S9	—	—
S10	—	—
S11	—	—
합계	—	—

			
손상현황	• 교면포장 상태양호	손상현황	• 교면포장 상태양호
원 인	• -	원 인	• -
조치방안	• -	조치방안	• -
			
손상현황	• 교면포장 상태양호	손상현황	• 교면포장 상태양호
원 인	• -	원 인	• -
조치방안	• -	조치방안	• -

【사진 2.3.20】 교면포장 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 기 손상이 없는 상태이며, 금회 신규 손상은 확인되지 않았다.

【표 2.3.21】 교면포장 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
교면포장	상태양호	-	-	-	-	-	- -	변동없음

4) 검토의견

- 교면포장은 전구간 보수된 상태로, 현재 신규 손상은 없는 것으로 확인된 바, 주기적인 점검을 통하여 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 필요 할 것으로 판단된다.

자. 배수시설

1) 부재의 개요

- 상춘교는 교량의 횡단구배 특성에 따라 교량의 좌측에 배수시설이 설치되어 있다.



【사진 2.3.21】 배수시설 전경

2) 현장조사 결과

- 배수시설에 대한 현장조사 결과, 금회 배수관 탈락, 연결부 파손이 신규 확인되었다.

【표 2.3.22】 배수시설 외관조사 결과

구분	배수관 탈락 (EA/개소)		배수관 연결부 파손 (EA/개소)	
S1	—	—	—	—
S2	—	—	—	—
S3	1.00	1	—	—
S4	—	—	—	—
S5	—	—	—	—
S6	—	—	—	—
S7	—	—	—	—
S8	—	—	—	—
S9	—	—	—	—
S10	—	—	—	—
S11	—	—	1.00	1
합계	1.00	1	1.00	1

			
손상현황	• P3 연결부 파손(1EA)	손상현황	• S11 배수관 탈락(1EA)
원 인	• 공용중 열화	원 인	• 공용중 열화
조치방안	• 정비	조치방안	• 정비

【사진 2.3.22】 배수시설 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 배수시설은 P3 연결부 파손, S11 배수관 탈락이 신규 확인되었다.

【표 2.3.23】 배수시설 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
배수시설	배수관 연결부 파손	EA	—	—	1.00	1	▲ 1.00	신규손상
	배수관 탈락	EA	—	—	1.00	1	▲ 1.00	신규손상

4) 검토의견

- 배수구는 현재 전반적으로 양호한 상태이며, 장기공용에 의한 열화로 인한 배수관 연결부 파손, 배수관 탈락이 확인 되었고, 교체 등의 정비가 필요할 것으로 판단되며, 배수구는 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 및 주기적인 배수관 정비 등의 상시적인 유지관리가 필요하다.

차. 방호벽

1) 부재의 개요

- 차량의 차도이탈 방지, 사고시 완충작용 등의 기능을 하는 방호울타리는 철근콘크리트 구조로 설치되어있다.



【사진 2.3.23】 방호벽 및 중앙분리대 전경

2) 현장조사 결과

- 방호벽에 대한 현장조사 결과, 기 손상인 균열 및 균열부 백태가 확인되었고, 금회 정밀조사로 인한 폭 0.3mm 미만 균열이 신규 조사되었다.

【표 2.3.24】 방호벽 및 중앙분리대 외관조사 결과

구분	균열(0.3mm 미만) (㎡/개소)		균열부백태 (㎡/개소)	
S1	7.00	7	—	—
S2	4.50	4	—	—
S3	5.00	5	—	—
S4	6.00	6	0.4	1
S5	1.00	1	—	—
S6	7.00	7	0.6	1
S7	13.0	13	1.0	1
S8	9.00	9	—	—
S9	10.00	8	—	—
S10	7.00	7	—	—
S11	9.00	9	—	—
합계	78.50	76	2.0	3

			
손상현황	• S2 방호벽 균열(0.3mm/1.5m)	손상현황	• S7 방호벽 균열(0.2mm/1.5m)
원 인	• 초기 건조수축 등	원 인	• 초기 건조수축 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• S7 중분대 균열부 백태(0.2m×5.0m)	손상현황	• S10 방호벽 균열(0.2mm/1.5m)
원 인	• 외부 우수유입	원 인	• 초기 건조수축, 외부 우수유입
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• S11 중분대 균열(0.2mm/1.5m)	손상현황	• S11 중분대 균열(0.2mm/1.5m)
원 인	• 초기 건조수축 등	원 인	• 초기 건조수축 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 표면처리

【사진 2.3.24】 방호벽 및 중앙분리대 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 방호벽은 기 손상인 균열 및 균열부백태가 발생하였고, 손상의 진전은 미미한 것으로 확인되었다. 금회 정밀조사로 인한 균열이 추가 조사 되었다.

【표 2.3.25】 방호벽 및 중분대 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
방호벽	균열(0.3mm 미만)	m	54.50	52	78.50	76	▲ 24.00	신규손상
	균열부백태	m ²	2.00	3	2.00	3	— —	변동없음

4) 검토의견

- 방호벽에 발생한 균열 및 균열부 백태는 초기 건조수축, 공용기간 증가, 우수유입 등에 의한 손상으로 내구성확보를 위한 표면보수를 실시하여야 할 것으로 판단된다.

카. 교량 점검시설

1) 부재의 개요

- 상촌교의 점검통로는 설치되어 있지 않으며, A2 교대에 점검계단이 설치되어 있다.



【사진 2.3.25】 교량 점검시설 전경

2) 현장조사 결과

- 교대에 설치된 점검계단에 파손이 1개소 확인되었다.

【표 2.3.26】 교량 점검시설 외관조사 결과

구분	점검계단 파손 (EA/개소)	
A2	1.00	1
합계	1.00	1

			
손상현황	• 점검계단 파손	손상현황	• -
원 인	• 시공미흡	원 인	• -
조치방안	• 단면보수	조치방안	• -

【사진 2.3.26】 교량 점검시설 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 점검계단의 경우 금회 정밀조사로 인한 점검계단 파손이 1개소 확인되었다.

【표 2.3.27】 교량점검시설 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단 위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
교량 점검시설	점검계단 파손	EA	-	-	1.00	1	▲ 1.00	신규손상

4) 검토의견

- 조사된 점검계단 파손의 경우, 외부 충격에 의한 손상으로 단면보수 등의 유지관리가 필요할 것으로 사료된다.

다. 공중이 이용하는 부위

공중이 이용하는 부위는 추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개가 있다.

1) 추락방지시설

공중이 이용하는 부위 중 추락방지시설은 “현장조사 결과 - 방호벽”에 기입된 사항으로 대체하였다.

2) 도로포장

공중이 이용하는 부위 중 도로포장은 “현장조사 결과 - 교면포장”에 기입된 사항으로 대체하였다.

3) 도로부 신축이음부

공중이 이용하는 부위 중 도로부 신축이음부는 “현장조사 결과 - 신축이음장치”에 기입된 사항으로 대체하였다.

4) 환기구 등의 덮개

공중이 이용하는 부위 중 추락방지시설, 환기구 등의 덮개는 미설치된 상태이다.

2.3.3 영천방향 외관조사 결과

가. 바닥판 하면

1) 부재의 개요

- 바닥판하면은 전구간에 걸쳐 콘크리트 테크플레이트가 설치되어있고, 현장조사는 점검차를 이용한 근접조사를 실시하였다.



【사진 2.3.27】 바닥판하면 전경

2) 현장조사 결과

- 바닥판 하면의 외관조사 결과, 금회 정밀조사로 인한 재료분리가 1개소 확인되었다.

【표 2.3.28】 바닥판하면 현장조사 결과

구분	재료분리(㎡/개소)	
S1	—	—
S2	—	—
S3	—	—
S4	—	—
S5	—	—
S6	0.06	1
S7	—	—
S8	—	—
S9	—	—
S10	—	—
S11	—	—
합계	0.06	1

			
손상현황	• S6 재료분리 (0.3m×0.2m)	손상현황	• S6 재료분리 (0.3m×0.2m)
원 인	• 시공시 다짐미흡, 거푸집 조기탈형 등	원 인	• 시공시 다짐미흡, 거푸집 조기탈형 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 단면보수
			
손상현황	• S6 재료분리 (0.3m×0.2m)	손상현황	• -
원 인	• 시공시 다짐미흡, 거푸집 조기탈형 등	원 인	• -
조치방안	• 단면보수	조치방안	• -

【사진 2.3.28】 바닥판하면 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 바닥판하면은 금회 정밀조사로 인한 재료분리 1개소가 확인되었다.

【표 2.3.29】 바닥판하면 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
바닥판하면	재료분리	m ²	-	-	0.06	1	▲ 0.06	신규손상

4) 검토의견

- 바닥판하면은 전구간 콘크리트 데크플레이트가 설치된 상태로 확인되었으며, 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었고, 켄틸레버 재료분리가 1개소 확인되었고, 손상부는 다짐미흡, 거푸집 조기 탈형 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 부재의 내구성 확보차원의 단면보수 등의 유지관리가 필요하다.

나. D.R Girder

1) 부재의 개요

- 바닥판으로부터 전달되는 상부하중을 지지하고 교량받침으로 하중을 전달하는 역할을 하는 D.T Girder 는 철근콘크리트로 시공되었으며, 근접육안조사를 위하여 점검차를 이용하여 외관조사를 실시하였다



【사진 2.3.29】 거더 전경

2) 현장조사 결과

- 거더의 외관조사 결과, 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.

【표 2.3.30】 거더 외관조사 결과

구분	—	
S1	—	—
S2	—	—
S3	—	—
S4	—	—
S5	—	—
S6	—	—
S7	—	—
S8	—	—
S9	—	—
S10	—	—
S11	—	—
합계	—	—

			
손상현황	• 거더 상태양호	손상현황	• 거더 상태양호
원 인	• -	원 인	• -
조치방안	• -	조치방안	• -

【사진 2.3.30】 거더 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 거더는 기 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었고, 금회 정밀안전점검 결과 기 점검과 동일한 상태로 확인되었다.

【표 2.3.31】 바닥판하면 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
거더	상태양호	-	-	-	-	-	- -	-

4) 검토의견

- 거더는 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었고, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

다. 가로보(2차부재)

1) 부재의 개요

- 공용기간 중 주거더의 횡변형 방지와 하중 횡분배 역할을 하는 가로보는 콘크리트로 시공되어 있으며, 조사방법은 거더와 동일한 방법으로 점검차를 통한 근접조사를 실시하였다.



【사진 2.3.31】 가로보 전경

2) 현장조사 결과

- 가로보에 대한 현장조사 결과 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.

【표 2.3.32】 가로보 현장조사 결과

구분	—	
S1	—	—
S2	—	—
S3	—	—
S4	—	—
S5	—	—
S6	—	—
S7	—	—
S8	—	—
S9	—	—
S10	—	—
S11	—	—
합계	—	—

			
손상현황	• 가로보 상태양호	손상현황	• 가로보 상태양호
원 인	• -	원 인	• -
조치방안	• -	조치방안	• -

【사진 2.3.32】 가로보 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 가로보는 기 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었고, 금회 정밀안전점검 결과 기 점검과 동일한 상태로 확인되었다.

【표 2.3.33】 가로보 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
가로보	상태양호	-	-	-	-	-	- -	-

4) 검토의견

- 가로보는 현재 손상이 없는 양호한 상태이며, 주기적인 점검을 통한 손상의 신규 발생 여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

라. 교대

1) 부재의 개요

- 상촌교 교대는 기초는 직접기초로 시공되어있다. 교대에 대한 외관조사는 도보를 이용한 근접조사를 실시하였다.



【사진 2.3.33】 교대 전경

2) 현장조사 결과

- 교대에 대한 외관조사 결과 기 손상인 백태의 진전은 미미한 상태이나 금회 정밀조사로 인한 백태, 법면밀림이 추가 확인되었다.

【표 2.3.34】 교대 외관조사 결과

구분	백태 (㎡/개소)		법면밀림 (m/개소)	
A1	1.70	7	—	—
A2	—	—	15.00	1
합계	1.70	7	15.00	1

			
손상현황	• A1 백태 (0.1m×0.5m)	손상현황	• A1 백태 (0.1m×0.5m)
원 인	• 외부 우수유입	원 인	• 외부 우수유입
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 표면처리
		-	
손상현황	• A2 법면 밀림 (15.0m)	손상현황	• -
원 인	• 법면침하, 외부 우수유입 등	원 인	• -
조치방안	• 블록 재설치	조치방ان	• -

【사진 2.3.34】 교대 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 기 점검 비교시 백태, 법면밀림이 추가 확인되었다.

【표 2.3.35】 교대 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	20121 정밀안전점검		2021년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
교대	백태	m ²	1.20	5	1.70	5	▲ 1.50	신규손상
	법면밀림	m	-	-	15.00	1	▲ 15.00	신규손상

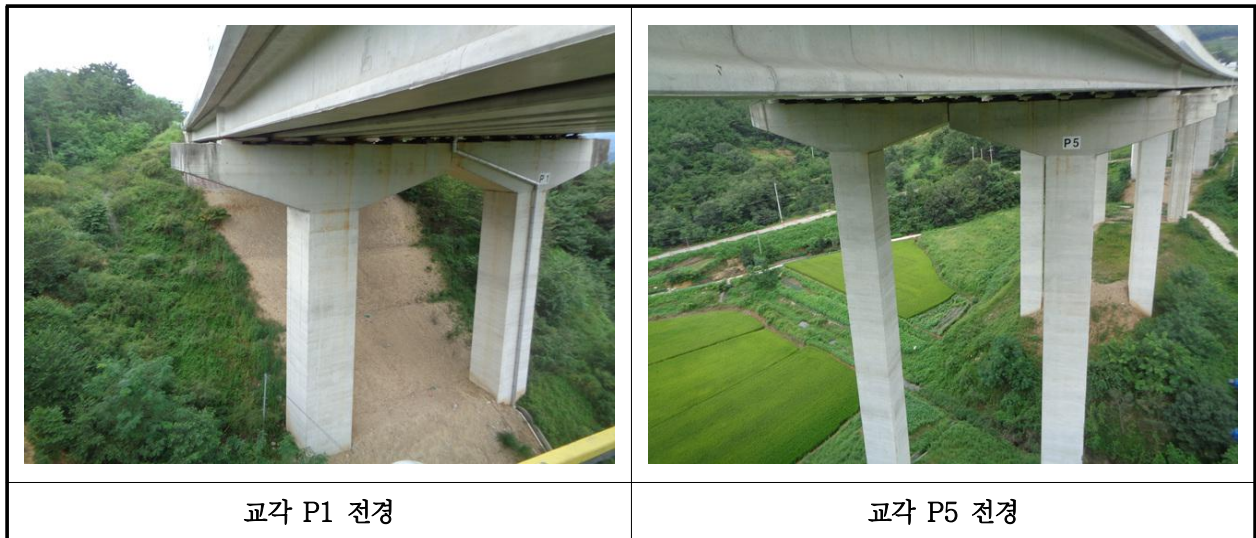
4) 검토의견

- 교대에 백태의 경우 우수유입 등의 원인에 의한 손상으로 부재의 내구성 확보 차원의 표면 처리 등의 조치가 요구되며, 금회 조사된 법면 밀림의 경우 외부 우수유입에 의한 법면 침하, 밀림 등에 의한 손상으로 법면 보호블럭 정비 및 손상의 진전시 재설치 등의 유지관리가 필요할 것으로 판단된다.

마. 교각

1) 부재의 개요

- 상춘교의 교각은 T형교각 10기로 구성되어 있으며, 교각에 대한 외관조사는 도보조사, 굴절점검차를 통한 근접조사를 실시하였다.



【사진 2.3.35】 교각 전경

2) 현장조사 결과

- 교각에 대한 현장조사 결과, 기 손상인 폭 0.3mm이상 균열, 균열부 백태, 표면오염이 조사되었다.

【표 2.3.36】 교각 외관조사 결과

구분	균열 0.3mm이상 (m/개소)		균열부백태 (㎡/개소)		표면오염 (㎡/개소)	
P1	—	—	0.20	1	11.75	3
P2	—	—	—	—	10.75	3
P3	—	—	—	—	6.75	2
P4	6.0	4	—	—	10.00	3
P5	—	—	—	—	4.75	2
P6	—	—	—	—	4.50	2
P7	—	—	—	—	7.75	2
P8	—	—	—	—	6.00	2
P9	—	—	—	—	6.00	2
P10	1.0	2	—	—	2.00	1
합계	7.0	6	0.2	1	70.25	22

			
손상현황	• P1 기둥부 균열부백태(0.5m×0.2m)	손상현황	• P1 코핑부 표면오염(2.0m×2.0m)
원 인	• 초기 건조수축, 우수유입 등	원 인	• 외부 우수유입
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• P2 코핑부 표면오염(2.0m×1.5m)	손상현황	• P4 코핑부 상면 균열(0.5mm/1.5m)
원 인	• 외부 우수유입	원 인	• 초기 건조수축 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• P4 코핑부 상면 균열(0.5mm/1.5m)	손상현황	• P9 코핑부 표면오염(1.5m×1.5m)
원 인	• 초기 건조수축 등	원 인	• 외부 우수유입
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 표면처리

【사진 2.3.36】 교각 손상현황

			
손상현황	• P10 코팅부 균열(0.4mm/0.5m)	손상현황	• P10 코팅부 균열(0.4mm/0.5m)
원 인	• 초기 건조수축 등	원 인	• 초기 건조수축 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 표면처리

【사진 2.3.36】 교각 손상현황(계속)

3) 기 점검 결과 비교

- 교각은 기 손상인 균열, 표면오염(누수흔적), 균열부 백태가 확인되었고, 손상의 진전은 미미한 것으로 확인되었다.

【표 2.3.37】 교각 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
교각	균열(0.3mm이상)	m	7.00	6	7.00	6	— —	변동없음
	균열부백태	m ²	0.20	1	0.20	1	— —	변동없음
	표면오염(누수흔적)	m ²	70.25	22	70.25	22	— —	변동없음

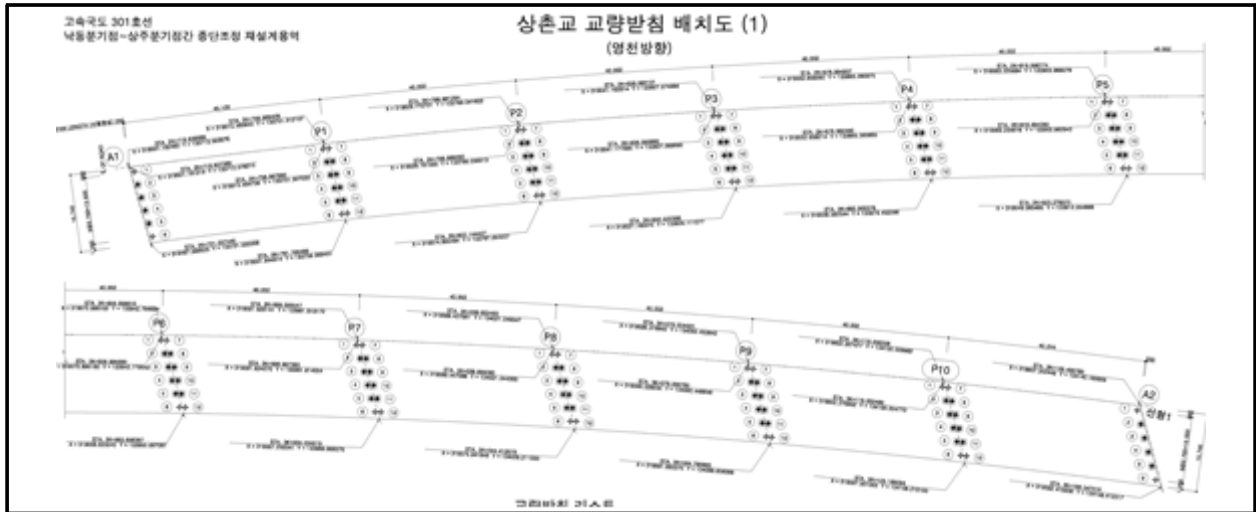
4) 검토의견

- 교각에 발생한 균열 및 균열부백태는 건조수축, 온도변화, 거푸집 조기탈형, 균열부 우수유입 등의 복합적인 원인에 의한 비구조적 소수균열로서 표면보수를 실시하여 내구성을 확보가 바람직할 것으로 판단된다. 발생한 표면오염의 경우, 강우시 우수로 현재 외측면 걸쳐 손상이 발생하였고, 주의관찰 후 손상의 진전시 일괄보수 실시 등의 유지관리가 필요할 것으로 판단된다.

바. 교량반침

1) 부재의 개요

- 상촌교의 반침은 포트반침으로 총 132기가 설치되어 있으며, 반침장치의 순번은 한국도로공사 집중점검세부시행 방법에 따라 번호를 부여하여 현장조사를 수행하였다.



【그림 2.3.3】 교량반침 배치도



【사진 2.3.37】 교량반침 전경

2) 현장조사 결과

- 현장조사 결과 기 손상인 반침콘크리트 재료분리, 무수축물탈 균열, 하부 들뜸, 반침콘크리트 들뜸, 재료분리가 조사되었다. 금회 정밀조사로 인한 이동량표시판 탈락이 추가 확인되었다.

【표 2.3.38】 교량반침 외관조사 결과

구분	반침콘크리트 재료분리 (㎡/개소)		반침콘크리트 들뜸 (㎡/개소)		무수축몰탈 들뜸 (㎡/개소)		몰탈 균열(0.3mm미만) (m/개소)		이동량표시판탈락 (EA/개소)	
A1	—	—	—	—	—	—	—	—	1.00	1
P1	1.2	5	—	—	—	—	—	—	—	—
P2	0.9	3	0.6	1	—	—	—	—	—	—
P3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
P4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
P5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
P6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
P7	0.1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
P8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
P9	—	—	—	—	1.5	5	0.6	3	—	—
P10	0.6	2	—	—	—	—	—	—	—	—
A2	0.1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
합계	2.9	12	0.6	1	1.5	5	0.6	3	1.00	1

			
손상현황	• P1-Sh1 재료분리(1.0m×0.3m)	손상현황	• P1-Sh3 재료분리(1.0m×0.3m)
원 인	• 다짐미흡, 거푸집 조기탈영 등	원 인	• 다짐미흡, 거푸집 조기탈영 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 단면보수
			
손상현황	• P2-Sh3 들뜸(0.3m×0.2m)	손상현황	• P2-Sh3 들뜸(0.3m×0.2m)
원 인	• 시공미흡, 다짐미흡 등	원 인	• 시공미흡, 다짐미흡 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 단면보수

【사진 2.3.38】 교량반침 손상현황

			
손상현황	• P2-Sh6 재료분리(1.0m×0.3m)	손상현황	• P2-Sh3 들뜸(3.0m×0.1m)
원 인	• 다짐미흡, 거푸집 조기탈영 등	원 인	• 시공미흡, 다짐미흡 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 단면보수
			
손상현황	• P6-Sh4 들뜸(3.0m×0.1m)	손상현황	• P9-Sh3 몰탈 균열(0.1mm/0.2m)
원 인	• 시공미흡, 다짐미흡 등	원 인	• 초기 건조수축 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• P9-Sh4 몰탈 균열(0.1mm/0.2m)	손상현황	• P10-Sh4 재료분리(1.0m×0.3m)
원 인	• 초기 건조수축 등	원 인	• 다짐미흡, 거푸집 조기탈영 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 단면보수

【사진 2.3.38】 교량받침 손상현황(계속)

3) 기 점검 결과 비교

- 기 손상인 받침콘크리트 재료분리, 무수축물탈 균열, 하부들뜸, 받침콘크리트 들뜸, 재료분리의 진전은 미미한 상태이며, 금회 정밀조사로 이동량표시판 탈락이 신규 조사되었다.

【표 2.3.39】 교량받침 기 점검 결과 비교

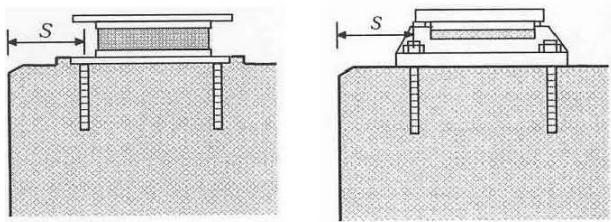
구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
교량 받침	무수축물탈 균열(0.3mm미만)	m	0.60	3	0.60	3	— —	변동없음
	받침콘크리트 재료분리	m ²	2.90	12	2.90	12	— —	변동없음
	받침콘크리트 들뜸	m ²	0.60	1	0.60	1	— —	변동없음
	무수축물탈 들뜸	m ²	1.50	5	1.50	5	— —	변동없음
	이동량표시판 탈락	EA	—	—	1.00	1	▲ 1.00	신규손상

4) 검토의견

- 받침콘크리트 및 무수축물탈에 발생한 콘크리트 들뜸, 재료분리 등의 손상은 국부적인 손상으로 시공시 외부충격, 시공미흡 등에 의한 손상으로 추정되며, 손상부는 부재의 내구성 확보 차원의 단면보수 등의 유지관리가 요구된다. 무수축물탈에서 조사된 균열은 국부적으로 발생한 폭 0.1~0.2mm의 미세균열로 현 상태에서 별도의 조치보다는 유지관리 후 손상진전 및 추가 손상 발생 시 표면처리 등의 일괄 보수하는 것이 바람직 할 것으로 판단된다. 금회 조사된 이동량표시판 탈락의 경우 재설치 등의 유지관리가 요구된다.

5) 연단거리 검토

- 교대 및 교각의 교좌면은 상부구조로부터 집중하중을 받는 부위이고, 지진시에는 큰 수평력이 작용하는 곳이다. 연단거리가 짧으면 고정단에서는 콘크리트 구체 또는 교량받침이 파손될 수 있고, 가동단에서는 최악의 경우 받침이 벗어나 거더가 낙하할 수도 있다.
- 상부구조의 길이에 따라 ‘도로교설계기준(2009, 국토교통부)’에서는 최소값을 규정하고 있다.



(a) 고무받침

(b) 강재받침

- 거더의 경간길이 100m 이하
: $S(\text{mm}) = 200 + 5L$
 - 거더의 경간길이 100m 이상
: $S(\text{mm}) = 300 + 4L$
- 여기서, L은 경간길이(m)

【그림 2.3.4】 도로교설계기준 연단거리 산출방법



받침장치 연단거리 측정

받침장치 연단거리 측정

【사진 2.3.39】 교량받침장치 연단거리측정

① 연단거리 산출

- 거더 경간길이 ($L=40.0\text{m}$) : $200+5 \times 40 = 400(\text{mm})$

【표 2.3.40】연단거리 측정 결과

구 분		계산 연단거리 (mm)	실측 연단거리(mm)						검토 결과
			Sh1	Sh2	Sh3	Sh4	Sh5	Sh6	
A1		400	600	600	580	600	600	600	O.K
P1	A1측	400	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	O.K
	A2측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
P2	A1측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
	A2측	400	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	O.K
P3	A1측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
	A2측	400	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	O.K
P4	A1측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
	A2측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
P5	A1측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
	A2측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
P6	A1측	400	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	O.K
	A2측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
P7	A1측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
	A2측	400	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	O.K

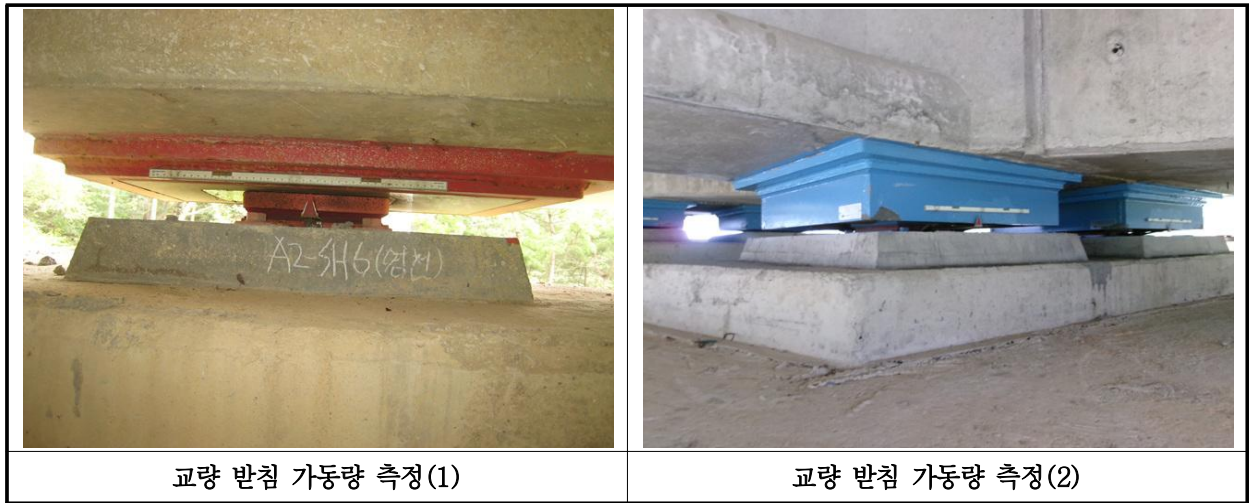
【표 2.3.40】연단거리 측정 결과(계속)

구 분		계산 연단거리 (mm)	실측 연단거리(mm)						검토 결과
			Sh1	Sh2	Sh3	Sh4	Sh5	Sh5	
P8	A1측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
	A2측	400	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	O.K
P9	A1측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
	A2측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
P10	A1측	400	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100	O.K
	A2측	400	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	O.K
A2		400	650	650	650	650	650	650	O.K

② 연단거리 검토의견

- 연단거리 측정 결과, 전 개소 모두 실측 연단거리가 계산 연단거리를 상회하고 있는 것으로 측정되어 설계기준을 만족하고 있는 것으로 검토되었다.

6) 교량받침 신축거동상태 검토



【사진 2.3.40】 교량받침 이동량 측정

① 설계기준온도(−10℃ ~ 50℃(보통지방))에 따른 여유량 검토

【표 2.3.41】 교량받침 이동량(설계기준 온도) 산정

구 분	온도변화 (ΔT , °C)		선팽창 계수 (α)	신축거더길이 (L, m)	온도 변화에 의한 이동량(mm)		비고
	동절기	하절기			동절기	하절기	
P5, P6	30.5	9.5	0.00001	20.0	6.1	1.9	
P4, P7	30.5	9.5	0.00001	60.0	18.3	5.7	
P3, P8	30.5	9.5	0.00001	100.0	30.5	9.5	
P2, P9	30.5	9.5	0.00001	140.0	42.7	13.3	
P1, P10	30.5	9.5	0.00001	180.0	54.9	17.1	
A1, A2	30.5	9.5	0.00001	220.0	67.1	20.9	
1) 조사당시 온도 : 25.5℃(조사일 : 2023년 8월 28일, 평균온도, 상주) 2) 검토온도 : −5℃ ~ 35℃(보통지방)							

【표 2.3.42】 교량받침 이동량(설계기준 온도) 검토결과

위치		이동량	측정 가동여유량		계산 가동 이동량		허용변위 (mm)
			수축	신장	최대수축	최대신장	
A1	SH1~6	30	170	230	67.1	20.9	±200
P1	SH1~6	-5	205	195	54.9	17.1	±200
	SH7~12	-40	240	160			±200
P2	SH1~6	-5	205	195	42.7	13.3	±200
	SH7~12	-5	205	195			±200
P3	SH1~6	-10	210	190	30.5	9.5	±200
	SH7~12	-10	210	190			±200
P4	SH1~6	0	200	200	18.3	5.7	±200
	SH7~12	0	200	200			±200
P5	SH1~6	0	200	200	6.1	1.9	±200
	SH7~12	0	200	200			±200
P6	SH1~6	0	200	200	6.1	1.9	±200
	SH7~12	0	200	200			±200
P7	SH1~6	0	200	200	18.3	5.7	±200
	SH7~12	0	200	200			±200
P8	SH1~6	0	200	200	30.5	9.5	±200
	SH7~12	0	200	200			±200
P9	SH1~6	-5	205	195	42.7	13.3	±200
	SH7~12	-5	205	195			±200
P10	SH1~6	-5	205	195	54.9	17.1	±200
	SH7~12	-5	205	195			±200
A2	SH1~6	15	185	215	67.1	20.9	±200
주) 판정 : 최대 받침 이동량 ≤ 실측 받침 가동여유량 ⇒ O.K							

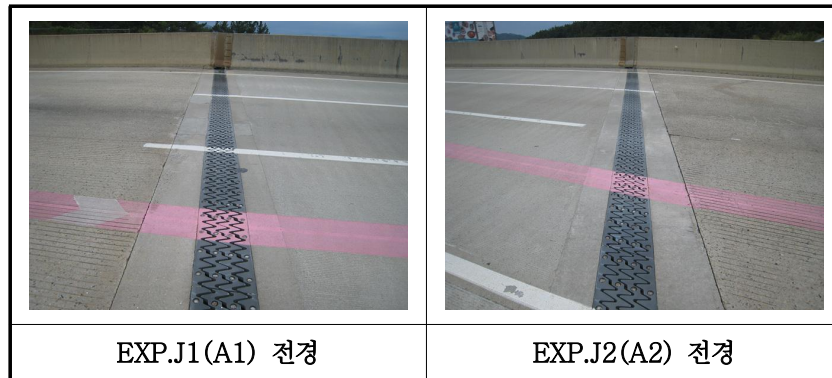
② 교량받침 이동량 검토의견

- 계산여유량과 실측여유량의 비교·검토결과 가동여유량이 충분한 것으로 조사되었으며, 교량 받침의 이탈 가능성은 없는 상태로 판단된다.

사. 신축이음장치

1) 부재의 개요

- 본 교량의 신축이음장치는 A1, A2에 팽거 조인트로 시공된 상태이다. 점검차 조사를 위한 부분 통제시 도보를 통해 근접조사를 실시하였다.



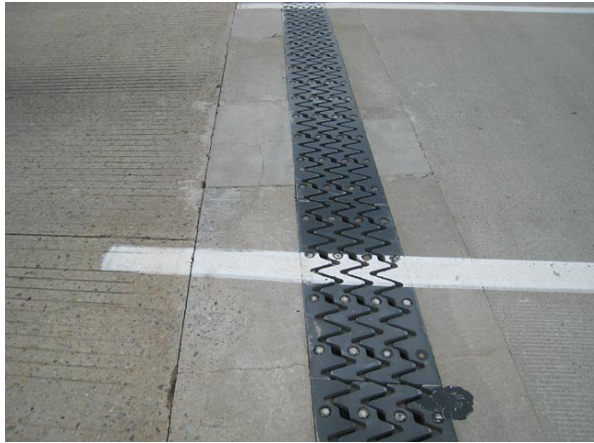
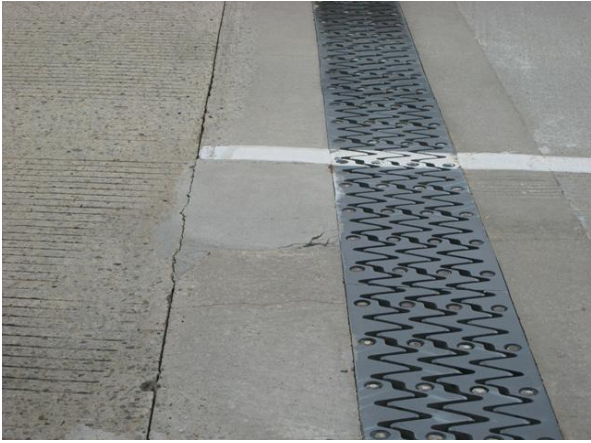
【사진 2.3.41】 신축이음장치 전경

2) 현장조사 결과

- 신축이음 현장조사 결과 후타재 균열(0.3mm미만), 이물질퇴적, 후타재 파손이 조사되었다.

【표 2.3.43】 신축이음장치 외관조사 결과

구분	후타재 균열 (m/개소)		이물질퇴적 (m/개소)		후타재 파손 (㎡/개소)	
A1 (EXP J1)	3.00	6	3.0	1	0.01	1
A2 (EXP J3)	3.50	7	3.0	1	—	—
합계	6.50	13	6.0	2	0.01	1

			
손상현황	• A1 본체 토사퇴적(3.0m)	손상현황	• A1 후타재 균열(0.2mm)
원 인	• 공용중 열화	원 인	• 초기 건조수축 등
조치방안	• 청소	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• A1 후타재 파손(0.1m×0.1m)	손상현황	• A2 본체 토사퇴적(3.0m)
원 인	• 중차량 통행, 공용중 열화	원 인	• 공용중 열화
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 청소
			
손상현황	• A2 후타재 균열(0.2mm)	손상현황	• -
원 인	• 초기 건조수축 등	원 인	• -
조치방안	• 표면처리	조치방안	• -

【사진 2.3.42】 신축이음장치 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 신축이음 현장조사 결과, 기 손상인 후타재 균열(0.3mm미만), 본체 이물질퇴적이 조사되었고, 손상의 진전은 미미한 것으로 판단된다. 금회 정밀조사로 인한 후타재 균열이 신규 확인되었다.

【표 2.3.44】 신축이음 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
신축이음	후타재 균열	m	6.0	12	6.50	13	▲ 0.50	신규손상
	이물질퇴적	m	6.00	2	6.00	2	— —	변동없음
	후타재 파손	m ²	0.01	1	0.01	1	— —	변동없음

4) 검토의견

- 신축이음에 발생한 후타재 균열, 후타재 파손은 차량 통행하중 및 충격, 콘크리트 열화 등으로 인한 손상으로 판단되며, 표면처리를 실시하는 유지관리가 필요하다. 공용시 본체에서는 차량통행으로 인한 분산먼지, 우수에 의한 갓길측 체수 등에 의한 이물질퇴적이 조사되었고, 주기적인 정비를 통한 유지관리가 필요하다.

5) 신축이음 거동상태 검토

① 설계기준온도(-5℃ ~ 35℃(보통지방))에 따른 여유량 검토

구분	계산방법				비고	
이론 신축량	- 온도변화에 의한 이동량 $\Delta l_t = \Delta T \cdot \alpha \cdot L$ - 여기서, Δl_t : 온도변화에 의한 이동량 ΔT : 온도변화 범위(기상청 자료참조) α (강재): 1.2×10^{-5}, α (콘크리트): 1.0×10^{-5} - L : 신축보의 길이(mm)					
	- 소요 가동량 산정 - 조사일 : 2023. 8. 28. 기온 적용: 25.5℃(일평균) ΔT(신장시) : 35℃-25.5℃ = 9.5℃ ΔT(수축시) : -5.0℃-(25.5) = 30.5℃ Δl_t(최소필요유간) : $\Delta T \times \alpha \times L$ - 형식별 온도변화범위(℃)					
소요 신축량	교량형식		보통지방	한랭지방	선판창계수 α (1/℃)	
	강 교	상로교	-10~+40	-20~+40	1.2×10^{-5}	
		하로교, 강바닥판교	-10~+50	-20~+40	1.2×10^{-5}	
	RC, PSC교		-5~+35	-15~+35	1.0×10^{-5}	
						

【사진 2.3.43】 신축이음 유간 측정방법

【표 2.3.45】 신축이음 신축이동량 산정

구 분	온도변화 (ΔT , ℃)		선판창 계수 (α)	신축거더 길이 (L, m)	온도 변화에 의한 이동량(mm)		신축이음 실측유간 (mm)	바닥판 실측유간 (mm)	거더 실측유간 (mm)	비고
	동절기	하절기			동절기	하절기				
A1	30.5	9.5	0.00001	220.0	67.1	20.9	95.0	330.0	385.0	
A2	30.5	9.5	0.00001	220.0	67.1	20.9	62.0	210.0	360.0	
1) 조사당시 온도 : 25.5℃(조사일 : 2023년 8월 28일, 평균온도, 상주) 2) 검토온도 : -5℃ ~ 35℃(보통지방)										

【표 2.3.46】 신축이음장치 및 바닥판 단부 가동여유량 검토결과

구 분	계산 이동량(mm)		점검당시 실측유간(mm) ③	허용량(mm)	신축 여유량(mm)		검토 결과
	최대 수축시 ①	최대 신장시 ②			최대 수축시 (①+③)	최대 신장시 (③-②)	
A1	67.1	20.9	95.0	250	162.1	74.1	O.K
A2	67.1	20.9	62.0	250	129.1	41.1	O.K
주) 판정 : $0.0\text{mm} \leq \text{신축 여유량} \leq \text{허용량} \Rightarrow \text{O.K}$							

6) 신축거동상태 검토의견

- 신축이음장치에 대한 실측유간은 바닥판, 거더, 신축이음 유간 중 여유량이 가장 작은 신축이음 유간으로 검토하였고, 측정일 온도는 25.5℃(8월 28일)로써 이때 측정유간은 62.0~95.0mm 범위로 나타나 설계온도에 대한 충분한 여유량을 확보하고 있는 것으로 평가되었다.

아. 교면포장

1) 부재의 개요

- 상춘교의 바닥판 상면에 위치하여 차량에서 발생하는 진동을 흡수·분산시키고, 외부의 불리한 환경조건에 대해서 바닥판을 보호하는 역할을 하는 교면포장은 콘크리트 포장으로 되어있다.



【사진 2.3.44】 교면포장 전경

2) 현장조사 결과

- 현장조사 결과 포장은 기 손상인 포장부 망상균열은 전부 보수된 것으로 확인되었고, 추가 손상은 없는 것으로 조사되었다.

【표 2.3.47】 교면포장 외관조사 결과

구분	—	
S1	—	—
S2	—	—
S3	—	—
S4	—	—
S5	—	—
S6	—	—
S7	—	—
S8	—	—
S9	—	—
S10	—	—
S11	—	—
합계	—	—

			
손상현황	• 교면포장 상태양호	손상현황	• 교면포장 상태양호
원 인	• -	원 인	• -
조치방안	• -	조치방안	• -

【사진 2.3.45】 교면포장 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 금회 신규 손상은 확인되지 않았다.

【표 2.3.48】 교면포장 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
교면포장	상태양호	-	-	-	-	-	- -	변동없음

4) 검토의견

- 교면포장은 전구간 손상이 없는 상태로 확인되었으며, 현재 신규 손상은 없는 것으로 확인된 바, 주기적인 점검을 통하여 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 필요 할 것으로 판단된다.

자. 배수시설

1) 부재의 개요

- 상춘교는 교량의 횡단구배 특성에 따라 교량의 좌측에 배수시설이 설치되어 있다.



【사진 2.3.46】 배수시설 전경

2) 현장조사 결과

- 배수시설에 대한 현장조사 결과, 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.

【표 2.3.49】 배수시설 외관조사 결과

구분	—	
S1	—	—
S2	—	—
S3	—	—
S4	—	—
S5	—	—
S6	—	—
S7	—	—
S8	—	—
S9	—	—
S10	—	—
S11	—	—
합계	—	—

			
손상현황	• 배수시설 상태양호	손상현황	• 배수시설 상태양호
원 인	• -	원 인	• -
조치방안	• -	조치방안	• -

【사진 2.3.47】 배수시설 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 배수시설은 손상이 없는 상태로 신규 손상은 없는 것으로 확인되었다.

【표 2.3.50】 배수시설 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
배수시설	상태양호	-	-	-	-	-	- -	-

4) 검토의견

- 배수구는 현재 양호한 상태이며, 공용기간 경과 및 추량통행에 의한 비산물퇴적 등의 원인으로 이물질퇴적, 그로인한 체수, 배수관 부식 등의 손상이 발생할 수 있으므로, 주기적인 정비를 통한 유지관리가 필요하다.

차. 방호벽

1) 부재의 개요

- 차량의 차도이탈 방지, 사고시 완충작용 등의 기능을 하는 방호울타리는 철근콘크리트 구조로 설치되어있다.



【사진 2.3.48】 방호벽 및 중앙분리대 전경

2) 현장조사 결과

- 방호벽에 대한 현장조사 결과, 기 손상인 균열 및 균열부 백태, 폭 0.3mm 미만 균열이 조사되었다.

【표 2.3.51】 방호벽 및 중앙분리대 외관조사 결과

구분	균열(0.3mm 미만) (m/개소)		균열부백태 (㎡/개소)	
S1	18.0	18	—	—
S2	6.0	6	—	—
S3	13.0	13	—	—
S4	15.0	15	—	—
S5	17.0	17	—	—
S6	51.0	12	—	—
S7	46.0	19	—	—
S8	28.0	25	—	—
S9	30.0	16	0.3	3
S10	15.0	13	0.2	1
S11	10.0	10	—	—
합계	249.0	164	0.5	4

			
손상현황	• S1 중분대 균열(0.2mm)	손상현황	• S7 방호벽 균열(0.2mm)
원 인	• 초기 건조수축 등	원 인	• 초기 건조수축 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• S10 중분대 균열부 백태	손상현황	• -
원 인	• 외부 우수유입	원 인	• -
조치방안	• 표면처리	조치방안	• -

【사진 2.3.49】 방호벽 및 중앙분리대 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 방호벽은 기 손상인 균열, 균열부백태의 진전은 미미한 것으로 확인되었다.

【표 2.3.52】 방호벽 및 중분대 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
방호벽	균열(0.3mm 미만)	m	227.0	159	249.0	164	▲ 22.0	신규손상
	균열부백태	m ²	0.5	4	0.5	4	- -	변동없음

4) 검토의견

- 방호벽에 발생한 균열 및 균열부 백태는 초기 건조수축, 공용기간 증가, 우수유입 등에 의한 손상으로 내구성확보를 위한 표면보수를 실시하여야 할 것으로 판단된다.

카. 교량 점검시설

1) 부재의 개요

- 상촌교의 점검통로는 설치되어 있지 않으며, A1 교대에 점검계단이 설치되어 있다.



교량점검시설 전경

【사진 2.3.50】 교량 점검시설 전경

2) 현장조사 결과

- 교대에 설치된 점검계단은 손상이 없는 상태로 확인되었다..

【표 2.3.53】 교량 점검시설 외관조사 결과

구분	-	
A1	-	-
A2		
합계	-	-

			
손상현황	• 점검계단 상태양호	손상현황	• -
원 인	• -	원 인	• -
조치방안	• -	조치방안	• -

【사진 2.3.51】 교량 점검시설 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 점검계단의 경우 신규 손상은 확인되지 않았다.

【표 2.3.54】 교량점검시설 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단 위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
점검시설	상태양호	—	—	—	—	—	— —	—

4) 검토의견

- 점검시설의 경우 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었으며, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

타. 공중이 이용하는 부위

공중이 이용하는 부위는 추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개가 있다.

1) 추락방지시설

공중이 이용하는 부위 중 추락방지시설은 “현장조사 결과 - 방호벽”에 기입된 사항으로 대체하였다.

2) 도로포장

공중이 이용하는 부위 중 도로포장은 “현장조사 결과 - 교면포장”에 기입된 사항으로 대체하였다.

3) 도로부 신축이음부

공중이 이용하는 부위 중 도로부 신축이음부는 “현장조사 결과 - 신축이음장치”에 기입된 사항으로 대체하였다.

4) 환기구 등의 덮개

공중이 이용하는 부위 중 추락방지시설, 환기구 등의 덮개는 미설치된 상태이다.

2.3.4 외관조사 총괄표

【표 2.3.55】 상주방향 손상내용 총괄표

구분	손상 내용	단위	물량	개소	비고
바닥판하면	철근노출	m ²	0.60	1	
거더	백태	m ²	0.80	16	
가로보	재료분리	m ²	1.90	5	
	백태	m ²	0.3	5	
교대	균열(폭0.3mm 미만)	m	1.00	1	
	누수흔적	m ²	2.00	1	
	백태	m ²	0.25	2	
	법면 밀림	m	15.00	1	
교각	균열(0.3mm미만)	m	14.45	8	
	박리, 표면박리 등	m ²	3.31	4	
	표면오염(누수흔적)	m ²	88.5	31	
	재료분리	m ²	0.10	1	
교량받침	몰탈 균열(0.3mm미만)	m	2.00	10	
	받침콘크리트 박리	m ²	0.08	2	
	몰탈 박리, 파손	m ²	0.03	2	
	이동량표시판 탈락	EA	1.00	1	
신축이음	후타재 균열	m	6.00	12	
	이물질퇴적	m	7.00	3	
	단차	m	2.00	1	
	후타재 들뜸	m ²	0.32	2	
교면포장	상태양호	—	—	—	
배수시설	배수관 연결부 파손	EA	1.00	1	
	배수관 탈락	EA	1.00	1	
방호벽	균열(0.3mm 미만)	m	78.50	76	
	균열부백태	m ²	2.00	3	
교량 점검시설	점검계단 파손	EA	1.00	1	

【표 2.3.56】영천방향 손상내용 총괄표

구분	손상 내용	단위	물량	개소	비고
바닥판하면	재료분리	m ²	0.06	1	
거더	상태양호	—	—	—	
가로보	상태양호	—	—	—	
교대	백태	m ²	1.70	5	
	법면밀림	m	15.00	1	
교각	균열(0.3mm이상)	m	7.00	6	
	균열부백태	m ²	0.20	1	
	표면오염(누수흔적)	m ²	70.25	22	
교량받침	무수축몰탈 균열(0.3mm미만)	m	0.60	3	
	받침콘크리트 재료분리	m ²	2.90	12	
	받침콘크리트 들뜸	m ²	0.60	1	
	무수축몰탈 들뜸	m ²	1.50	5	
	이동량표시판 탈락	EA	1.00	1	
신축이음	후타재 균열	m	6.50	13	
	이물질퇴적	m	6.00	2	
	후타재 파손	m ²	0.01	1	
교면포장	상태양호	—	—	—	
배수시설	상태양호	—	—	—	
방호벽	균열(0.3mm 미만)	m	249.0	164	
	균열부백태	m ²	0.5	4	
교량 점검시설	상태양호	—	—	—	

2.3.5 전회차 손상물량 비교

【표 2.3.57】 상주방향 손상물량 비교표

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
바닥판	철근노출	m ²	—	—	0.60	1	▲ 0.60	신규손상
거터	백태	m ²	0.80	16	0.80	16	— —	변동없음
가로보	재료분리	m ²	1.65	4	1.90	5	▲ 0.25	신규손상
	백태	m ²	0.30	5	0.30	5	— —	변동없음
교대	균열(폭0.3mm미만)	m	1.00	1	1.00	1	— —	변동없음
	누수흔적	m ²	2.00	1	2.00	1	— —	변동없음
	백태	m ²	0.25	2	0.25	2	— —	변동없음
	법면 밀림	m	—	—	15.00	1	▲ 15.0	신규손상
교각	균열(0.3mm미만)	m	14.45	8	14.45	8	— —	변동없음
	박리, 표면박리 등	m ²	3.31	4	3.31	4	— —	변동없음
	표면오염(누수흔적)	m ²	82.5	30	88.5	31	▲ 6.00	신규손상
	재료분리	m ²	—	—	0.10	1	▲ 0.10	신규손상
교량받침	몰탈균열(0.3mm미만)	m	1.80	9	2.00	10	▲ 0.20	신규손상
	받침콘크리트 박리	m ²	0.08	2	0.08	2	— —	변동없음
	몰탈 박리, 파손	m ²	0.01	1	0.03	2	▲ 0.02	신규손상
	이동량표시판 탈락	EA	—	—	1.00	1	▲ 1.00	신규손상
신축이음	후타재 균열	m	6.00	12	6.00	12	— —	변동없음
	이물질퇴적	m	5.00	2	7.00	3	▲ 2.00	신규손상
	단차	m	2.00	1	2.00	1	— —	변동없음
	후타재 들뜸	m ²	0.10	1	0.32	2	▲ 0.22	신규손상
교면포장	상태양호	—	—	—	—	—	— —	—
배수시설	배수관 연결부 파손	EA	—	—	1.00	1	▲ 1.00	신규손상
	배수관 탈락	EA	—	—	1.00	1	▲ 1.00	신규손상
방호벽	균열(0.3mm 미만)	m	54.50	52	78.50	76	▲ 24.00	신규손상
	균열부백태	m ²	2.00	3	2.00	3	— —	변동없음
점검시설	점검계단 파손	EA	—	—	1.00	1	▲ 1.00	신규손상

【표 2.3.58】영천방향 손상물량 비교표

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
바닥판	재료분리	m ²	—	—	0.06	1	▲ 0.06	신규손상
거더	상태양호	—	—	—	—	—	— —	—
가로보	상태양호	—	—	—	—	—	— —	—
교대	백태	m ²	1.20	5	1.70	5	▲ 1.50	신규손상
	법면밀림	m	—	—	15.00	1	▲ 15.00	신규손상
교각	균열(0.3mm이상)	m	7.00	6	7.00	6	— —	변동없음
	균열부백태	m ²	0.20	1	0.20	1	— —	변동없음
	표면오염(누수흔적)	m ²	70.25	22	70.25	22	— —	변동없음
교량받침	무수축물탈 균열(0.3mm미만)	m	0.60	3	0.60	3	— —	변동없음
	반침콘크리트 재료분리	m ²	2.90	12	2.90	12	— —	변동없음
	반침콘크리트 들뜸	m ²	0.60	1	0.60	1	— —	변동없음
	무수축물탈 들뜸	m ²	1.50	5	1.50	5	— —	변동없음
	이동량표시판 탈락	EA	—	—	1.00	1	▲ 1.00	신규손상
신축이음	후타재 균열	m	6.0	12	6.50	13	▲ 0.50	신규손상
	이물질퇴적	m	6.00	2	6.00	2	— —	변동없음
	후타재 파손	m ²	0.01	1	0.01	1	— —	변동없음
교면포장	상태양호	—	—	—	—	—	— —	—
배수시설	상태양호	—	—	—	—	—	— —	—
방호벽	균열(0.3mm 미만)	m	227.0	159	249.0	164	▲ 22.0	신규손상
	균열부백태	m ²	0.5	4	0.5	4	— —	변동없음
점검시설	상태양호	—	—	—	—	—	— —	—

2.4 콘크리트 내구성 조사

콘크리트 내구성조사는 구조물에 열화손상이 이미 현저하게 진행되었을 경우 열화의 정도 및 그 원인 관계를 조사하고 보수·보강 여부를 판정하며, 아직 열화손상이 없거나 경미한 구조물은 내구성조사에 의해서 향후 열화 경향을 예측하고 예방보전을 검토하기 위한 자료를 수집하는 것을 목적으로 한다.

본 과업의 내구성조사는 『시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(2022. 12, 국토교통부/국토안전관리원)』에 근거하여 시험방법, 시험빈도 및 평가방법 등을 실시하였다.

2.4.1 조사 현황 및 위치

가. 조사 현황

본 과업에서 콘크리트 내구성조사를 위해 콘크리트 강도시험(반발경도시험), 탄산화깊이 측정 등을 실시하였으며, 각 부재별 콘크리트 비파괴시험 현황은 다음과 같다.

【표 2.4.1】 상주방향 콘크리트 비파괴시험 현황

항 목	기준수량		수 량(개소)				비 고
	상부구조	하부구조	기준		실시		
			상부	하부	상부	하부	
반발경도 시 험	• 50m 마다	• 50m 마다	9	9	9	9	
탄산화 깊이 측정	• 5경간 이내: 2~3개소 ¹⁾ • 5경간 이상: 3~6개소 ²⁾		3	3	3	3	

【표 2.4.2】 영천방향 콘크리트 비파괴시험 현황

항 목	기준수량		수 량(개소)				비 고
	상부구조	하부구조	기준		실시		
			상부	하부	상부	하부	
반발경도 시 험	• 50m 마다	• 50m 마다	9	9	9	9	
탄산화 깊이 측정	• 5경간 이내: 2~3개소 ¹⁾ • 5경간 이상: 3~6개소 ²⁾		3	3	3	3	

나. 콘크리트 내구성시험 위치 선정사유

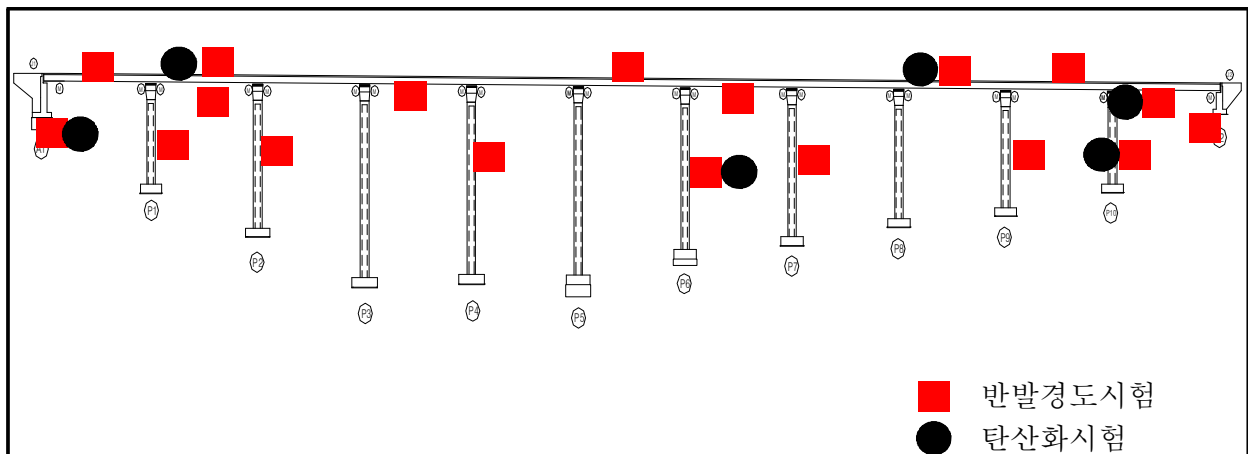
대상 구조물에 대한 재료시험은 도보로 접근이 가능한 위치를 우선적으로 실시하였으며, 도보로 접근이 가능하지 못한 부위는 점검차 등을 이용하여 접근 후 시험을 실시하였다. 교량은 전반적으로 양호한 상태이기 때문에 건전부에서 실시하였다. 기존에 실시한 부위는 주변 및 미실시한 부재를 중심으로 실시하여 차후 점검 및 진단 비교·평가를 목적으로 하였다.

다. 조사 사진

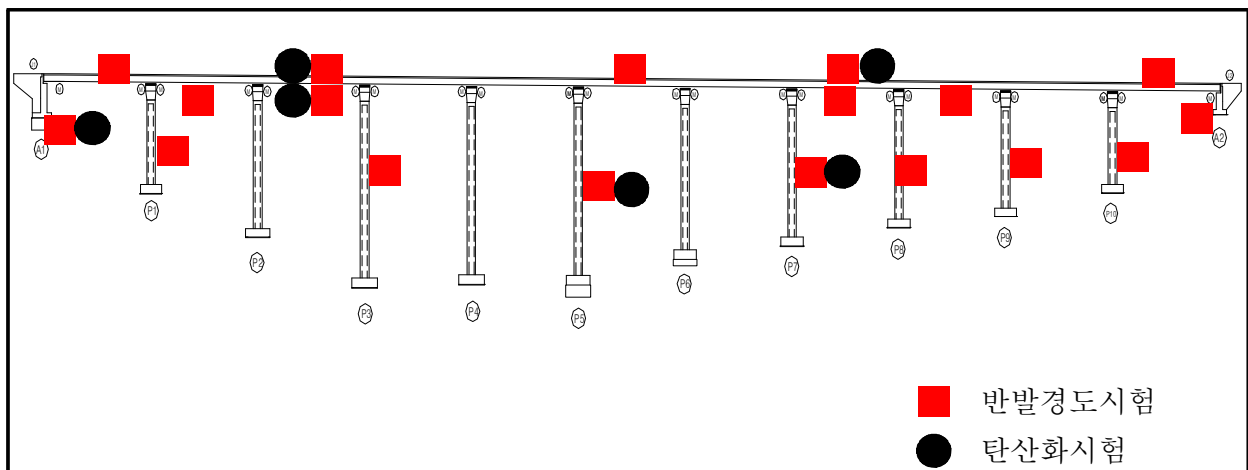


【사진 2.4.1】 콘크리트 내구성조사 현황

라. 콘크리트 내구성조사 위치도



【그림 2.4.1】 상주방향 콘크리트 내구성조사 위치도



【그림 2.4.2】 영천방향 콘크리트 내구성조사 위치도

2.4.2 시험결과 및 분석

가. 상주방향

1) 콘크리트 강도시험

콘크리트 비파괴강도시험은 상·하부구조에서 반발경도시험(총 18개소)을 실시하였으며, 검토결과를 다음과 같다.

① 비파괴강도 시험결과

【표 2.4.3】 상부구조(바닥판) 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(MPa)				설계기준 강도 (MPa)	비고
		반발경도 (R_o)	일본재료 학회	일본건축 학회	재령보정 계수		
상부 구조	S1 바닥판하면	47.8	27.4	28.2	0.64	27.0	
	S2 바닥판하면	49.5	28.8	28.9			
	S6 바닥판하면	48.2	27.8	28.3			
	S9 바닥판하면	49.2	28.6	28.8			
	S10 바닥판하면	49.9	29.1	29.1			

【표 2.4.4】 상부구조(거더) 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(MPa)				설계기준 강도 (MPa)	비고
		반발경도 (R_o)	과학기술부	시설공단 제안식	재령보정 계수		
상부 구조	S2-G2 거더	49.2	40.6	47.7	0.64	40.0	
	S4-G1 거더	49.2	40.6	47.7			
	S7-G4 거더	48.8	40.3	47.1			
	S11-G1 거더	51.6	43.0	51.3			

【표 2.4.5】하부구조 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(MPa)				설계기준 강도 (MPa)	비고
		반발경도 (R_o)	일본재료 학회	일본건축 학회	재령보정 계수		
하부 구조	A1 교대	46.4	26.3	27.5	0.64	24.0	
	A2 교대	47.9	27.5	28.2			
	P1 교각	47.7	27.4	28.1		27.0	
	P2 교각	49.5	28.8	28.9			
	P4 교각	49.2	28.6	28.8			
	P6 교각	47.7	27.4	28.1			
	P7 교각	47.9	27.5	28.2			
	P9 교각	48.9	28.3	28.7			
	P10 교각	48.4	27.9	28.4			

반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판하면) 27.4~29.1MPa, 상부구조(거더) 40.3~51.3MPa, 하부구조(교대) 26.3~27.5MPa, 하부구조(교각) 27.4~28.9MPa 로 측정 되었으며, 설계기준 압축강도(바닥판하면: 27.0MPa, 거더: 40.0MPa, 교대: 24.0MPa, 교각: 27.0MPa)를 상회하는 것으로 강도 저하가 없는 것으로 판단된다. 따라서, 금회 시험을 실시한 콘크리트 강도는 공용 연수 경과에 따른 강도 저하가 발생되지 않은 것으로 판단된다.

【표 2.4.6】비파괴강도 시험결과 분석

구 분	시험방법	평균강도(A)	설계기준강도(B)	A/B×100(%)
상부구조	바닥판 하면	27.4 ~ 29.1	27.0	101.5 ~ 107.8
	거더	40.3 ~ 51.3	40.0	100.7 ~ 128.3
하부구조	교대	26.3 ~ 27.5	24.0	109.6 ~ 114.6
	교각	27.4 ~ 28.9	27.0	101.5 ~ 107.0

② 기 점검결과와의 비교

【표 2.4.7】비파괴강도 기 점검결과와의 비교

구 분	위치	2021년 정밀안전점검	2023년 정밀안전점검	설계기준강도
반발경도법	바닥판	28.4 ~ 29.4	27.4 ~ 29.1	27.0
	거더	40.1 ~ 48.3	40.3 ~ 51.3	40.0
	교대	25.5 ~ 27.7	26.3 ~ 27.5	24.0
	교각	26.9 ~ 28.7	27.4 ~ 28.9	27.0
검토의견		■ 기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과 측정부위에 따라 다소 차이는 있지만, 설계강도를 100%이상 상회하고 있는 것으로 확인되어 콘크리트의 강도상태는 전반적으로 양호한 것으로 판단된다.		

2) 탄산화 깊이 측정

탄산화 깊이 측정은 드릴링을 통한 천공 후 지시약을 사용하여 적색으로 변색되는 시점을 탄산화깊이로 정하였으며, 버니어캘리퍼스를 이용하여 그 깊이를 측정하였다. 피복두께는 철근탐사기를 이용하여 피복두께를 확인 후, 설계피복과 비교하여 작은 값으로 선정하였다.

① 탄산화 깊이 측정결과

【표 2.4.8】탄산화 깊이 측정결과 및 평가

시험위치		탄산화 깊이 (mm)	피복두께 (mm)	탄산화 잔여깊이 (mm)	평가 결과	탄산화 속도계수 (A)	잔존 수명 (년)	비 고
상부구조	S2 바닥판하면	2.00	34.00	32.00	a	0.82	100년이상	
	S9 바닥판하면	3.00	37.00	34.00	a	1.22	100년이상	
	S11-G1 거더	3.00	35.00	32.00	a	1.22	100년이상	
하부구조	A1 교대	5.00	112.00	107.00	a	2.04	100년이상	
	P6 교각	7.00	64.00	57.00	a	2.86	100년이상	
	P10 교각	5.00	59.00	54.00	a	2.04	100년이상	

측정결과, 상부구조 탄산화깊이는 2.0~3.0mm, 하부구조 탄산화깊이는 5.0~7.0mm로 측정되었으며, 잔여깊이가 30mm이상을 확보하고, 세부지침 지침기준 "a"로 평가 되어 탄산화에 따른 철근의 부식발생 영향은 없는 것으로 판단된다.

【표 2.4.9】탄산화 시험결과 분석

구 분	탄산화 깊이(mm)	잔여깊이(mm)	비고
상부구조	2.0~3.0	32.0~34.0	
하부구조	5.0~7.0	54.0~107.0	

② 기 점검결과와의 비교

【표 2.4.10】탄산화 깊이 기 점검결과와의 비교

구 분	2021년 정밀안전점검			2023년 정밀안전점검			비 고
	탄산화깊이 (mm)	잔여깊이 (mm)	평가 결과	탄산화깊이 (mm)	잔여깊이 (mm)	평가 결과	
상부구조	5.0~7.0	33.0~35.0	a	2.0~3.0	32.0~34.0	a	
하부구조	5.0~10.0	90.0~95.0	a	5.0~7.0	54.0~107.0	a	
검토의견	■ 기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과, 실측피복두께를 적용하여 다소 차이는 있지만, 잔여깊이가 30mm 이상 확보하는 것으로 분석되어 탄산화에 진행에 따른 구조물의 내구성에 미치는 영향은 미미할 것으로 판단된다.						

나. 영천방향

1) 콘크리트 강도시험

콘크리트 비파괴강도시험은 상·하부구조에서 반발경도시험(총 18개소)을 실시하였으며, 검토결과를 다음과 같다.

① 비파괴강도 시험결과

【표 2.4.11】 상부구조(바닥판) 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(MPa)				설계기준 강도 (MPa)	비고
		반발경도 (R_b)	일본재료 학회	일본건축 학회	재령보정 계수		
상부 구조	S1 바닥판하면	49.1	28.5	28.8	0.64	27.0	
	S3 바닥판하면	48.8	28.2	28.6			
	S6 바닥판하면	48.2	27.8	28.3			
	S8 바닥판하면	48.1	27.7	28.3			
	S11 바닥판하면	48.0	27.6	28.2			

【표 2.4.12】 상부구조(거더) 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(MPa)				설계기준 강도 (MPa)	비고
		반발경도 (R_b)	과학기술부	시설공단 제안식	재령보정 계수		
상부 구조	S2-G1 거더	49.5	40.9	48.2	0.64	40.0	
	S3-G2 거더	48.8	40.3	47.1			
	S8-G1 거더	49.9	41.3	48.7			
	S9-G2 거더	49.0	40.4	47.4			

【표 2.4.13】하부구조 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(MPa)				설계기준 강도 (MPa)	비고
		반발경도 (R_o)	일본재료 학회	일본건축 학회	재령보정 계수		
하부 구조	A1 교대	45.1	25.2	26.9	0.64	24.0	
	A2 교대	44.5	24.7	26.6			
	P1 교각	47.9	27.5	28.2		27.0	
	P3 교각	47.3	27.0	27.9			
	P5 교각	48.9	28.3	28.7			
	P7 교각	48.5	28.0	28.5			
	P8 교각	47.8	27.4	28.2			
	P9 교각	47.4	27.1	28.0			
	P10 교각	47.9	27.5	28.2			

반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판하면) 27.6~28.8MPa, 상부구조(거더) 40.3~48.7MPa, 하부구조(교대) 24.7~26.9MPa, 하부구조(교각) 27.0~28.7MPa 로 측정 되었으며, 설계기준 압축강도(바닥판하면: 27.0MPa, 거더: 40.0MPa, 교대: 24.0MPa, 교각: 27.0MPa)를 상회하는 것으로 강도 저하가 없는 것으로 판단된다. 따라서, 금회 시험을 실시한 콘크리트 강도는 공용 연수 경과에 따른 강도 저하가 발생되지 않은 것으로 판단된다.

【표 2.4.14】비파괴강도 시험결과 분석

구 분	시험방법	평균강도(A)	설계기준강도(B)	A/B×100(%)
상부구조	바닥판 하면	27.6 ~ 28.8	27.0	102.2 ~ 106.7
	거더	40.3 ~ 48.7	40.0	100.7 ~ 121.8
하부구조	교대	24.7 ~ 26.9	24.0	102.9 ~ 112.1
	교각	27.0 ~ 28.7	27.0	100.0 ~ 106.3

② 기 점검결과와의 비교

【표 2.4.15】비파괴강도 기 점검결과와의 비교

구 분	위치	2021년 정밀안전점검	2023년 정밀안전점검	설계기준강도
반발경도법	바닥판	27.4 ~ 28.8	27.6 ~ 28.8	27.0
	거더	40.6 ~ 48.8	40.3 ~ 48.7	40.0
	교대	24.1 ~ 26.8	24.7 ~ 26.9	24.0
	교각	27.1 ~ 28.6	27.0 ~ 28.7	27.0
검토의견		■ 기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과 측정부위에 따라 다소 차이는 있지만, 설계강도를 100%이상 상회하고 있는 것으로 확인되어 콘크리트의 강도상태는 전반적으로 양호한 것으로 판단된다.		

2) 탄산화 깊이 측정

탄산화 깊이 측정은 드릴링을 통한 천공 후 지시약을 사용하여 적색으로 변색되는 시점을 탄산화깊이로 정하였으며, 버니어캘리퍼스를 이용하여 그 깊이를 측정하였다. 피복두께는 철근탐사기를 이용하여 피복두께를 확인 후, 설계피복과 비교하여 작은 값으로 선정하였다.

① 탄산화 깊이 측정결과

【표 2.4.16】 탄산화 깊이 측정결과 및 평가

시험위치		탄산화 깊이 (mm)	피복두께 (mm)	탄산화 잔여깊이 (mm)	평가 결과	탄산화 속도계수 (A)	잔존 수명 (년)	비 고
상부구조	S3 바닥판하면	4.00	34.00	30.00	a	1.63	100년이상	
	S8 바닥판하면	4.00	35.00	31.00	a	1.63	100년이상	
	S3-G2 거터	6.00	37.00	31.00	a	2.45	100년이상	
하부구조	A1 교대	7.00	78.00	71.00	a	2.86	100년이상	
	P5 교각	7.00	59.00	52.00	a	2.86	100년이상	
	P7 교각	6.00	64.00	58.00	a	2.45	100년이상	

측정결과, 상부구조 탄산화깊이는 4.0~6.0mm, 하부구조 탄산화깊이는 6.0~7.0mm로 측정되었으며, 잔여깊이가 30mm이상을 확보하고, 세부지침 지침기준 "a"로 평가 되어 탄산화에 따른 철근의 부식발생 영향은 없는 것으로 판단된다.

【표 2.4.17】 탄산화 시험결과 분석

구 분	탄산화 깊이(mm)	잔여깊이(mm)	비고
상부구조	4.0~6.0	30.0~31.0	
하부구조	6.0~7.0	52.0~71.0	

② 기 점검결과와의 비교

【표 2.4.18】 탄산화 깊이 기 점검결과와의 비교

구 분	2021년 정밀안전점검			2023년 정밀안전점검			비 고
	탄산화깊이 (mm)	잔여깊이 (mm)	평가 결과	탄산화깊이 (mm)	잔여깊이 (mm)	평가 결과	
상부구조	3.0~6.0	34.0~37.0	a	4.0~6.0	30.0~31.0	a	
하부구조	6.0~9.0	91.0~94.0	a	6.0~7.0	52.0~71.0	a	
검토의견	■ 기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과, 실측피복두께를 적용하여 다소 차이는 있지만, 잔여깊이가 30mm 이상 확보하는 것으로 분석되어 탄산화에 진행에 따른 구조물의 내구성에 미치는 영향은 미미할 것으로 판단된다.						

다. 금회점검 내구성조사 결과요약

【표 2.4.19】 상주방향 금회 점검 내구성조사 결과요약

시 험 명	시험부위		시험 결과		비 고
			측정결과	설계기준	
비파괴 강도 (MPa)	상부구조	바닥판 하면	27.4 ~ 29.1	27.0	■ 설계강도 이상(양호)
		거더	40.3 ~ 51.3	40.0	
	하부구조	교대	26.3 ~ 27.5	24.0	
		교각	27.4 ~ 28.9	27.0	
탄산화 잔여깊이 (mm)	상부구조		32.0~34.0	a등급	■ 탄산화 잔여깊이 30mm이상 ■ 탄산화에 의한 내구성저하 없음
	하부구조		54.0~107.0	a등급	
종합 평가	• 콘크리트 강도는 설계강도 이상으로 양호한 상태로 평가됨 • 탄산화에 의한 내구성 저하 가능성은 없는 상태임				

【표 2.4.20】 영천방향 금회 점검 내구성조사 결과요약

시 험 명	시험부위		시험 결과		비 고
			측정결과	설계기준	
비파괴 강도 (MPa)	상부구조	바닥판 하면	27.6 ~ 28.8	27.0	■ 설계강도 이상(양호)
		거더	40.3 ~ 48.7	40.0	
	하부구조	교대	24.7 ~ 26.9	24.0	
		교각	27.0 ~ 28.7	27.0	
탄산화 잔여깊이 (mm)	상부구조		30.0~31.0	a등급	■ 탄산화 잔여깊이 30mm이상 ■ 탄산화에 의한 내구성저하 없음
	하부구조		52.0~71.0	a등급	
종합 평가	• 콘크리트 강도는 설계강도 이상으로 양호한 상태로 평가됨 • 탄산화에 의한 내구성 저하 가능성은 없는 상태임				

라. 기 점검결과와 비교

【표 2.4.21】 상주방향 기 점검결과와 비교

시 험 명	시험부위		시험 결과						비 고
			2021년 정밀안전점검			2023년 정밀안전점검			
비파괴 강도 (MPa)	상부구조	바닥판 하면	28.4	~	29.4	27.4	~	29.1	■ 강도저하 없음
		거더	40.1	~	48.3	40.3	~	51.3	
	하부구조	교대	25.5	~	27.7	26.3	~	27.5	
		교각	26.9	~	28.7	27.4	~	28.9	
탄산화 잔여깊이 (mm)	상부구조		33.0~35.0		a	32.0~34.0		a	■ 탄산화에 의한 내구성 저하 가능성 없음
	하부구조		90.0~95.0		a	54.0~107.0		a	
종합 평가	• 기 점검결과와 비교 검토한 결과 공용년수 증가에 의한 구조물의 내구성 저하는 발생하지 않은 상태로 평가됨								

【표 2.4.22】 영천방향 기 점검결과와 비교

시 험 명	시험부위		시험 결과				비 고		
			2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검				
비파괴 강도 (MPa)	상부구조	바닥판 하면	27.4	~	28.8	27.6	~	28.8	■ 강도저하 없음
		거더	40.6	~	48.8	40.3	~	48.7	
	하부구조	교대	24.1	~	26.8	24.7	~	26.9	
		교각	27.1	~	28.6	27.0	~	28.7	
탄산화 잔여깊이 (mm)	상부구조		34.0~37.0		a	30.0~31.0		a	■ 탄산화에 의한 내구성 저하 가능성 없음
	하부구조		91.0~94.0		a	52.0~71.0		a	
종합 평가	• 기 점검결과와 비교 검토한 결과 공용연수 증가에 의한 구조물의 내구성 저하는 발생하지 않은 상태로 평가됨								

2.5 상태평가

시설물의 상태평가는 재료시험 및 외관조사에 의해 시설물의 각 부재로부터 발견된 상태변화(결함, 손상, 열화)를 근거로 하여 『시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침 (안전점검·진단 편 -2022. 12.)』의 상태평가 기준에 따라 실시한다. 정밀안전점검의 상태평가 기준은 시설물의 전체 부재에 대하여 외관조사망도를 작성하여 부재별로 상세히 상태평가를 실시하며, 책임기술자가 시설물 전체에 대한 상태평가 결과를 결정하게 된다.

2.5.1 시설물 전체 상태평가 결과

가. 상주방향

현장조사 및 시험결과에 의한 상태평가를 수행한 결과, 구조물에 영향을 미칠만한 손상은 조사되지 않은 상태로서 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 ‘B등급’으로 산정되었다.

【표 2.5.1】 상주방향 상태평가 결과표

부재의 분류			상부구조		2차 부재	기타부재				받침	하부구조		내구성요소	
상부	하부	구조형식	바닥판	거더	가로보	포장	배수	난간연석	신축이음	교량받침	하부	기초	탄산화	
													상부	하부
S1	A1	D.R GIRDER	a	a	a	a	a	b	b	a	b	q	—	a
S2	P1	D.R GIRDER	a	a	a	a	a	b	—	b	b	q	a	—
S3	P2	D.R GIRDER	a	a	b	a	b	b	—	b	b	q	—	—
S4	P3	D.R GIRDER	a	a	a	a	a	b	—	b	b	q	—	—
S5	P4	D.R GIRDER	a	a	a	a	a	b	—	b	b	q	—	—
S6	P5	D.R GIRDER	a	a	a	a	a	b	—	a	b	q	—	a
S7	P6	D.R GIRDER	c	a	b	a	a	b	—	a	b	q	—	—
S8	P7	D.R GIRDER	a	b	b	a	a	b	—	a	b	q	—	—
S9	P8	D.R GIRDER	a	b	a	a	a	b	—	b	b	q	—	—
S10	P9	D.R GIRDER	a	a	a	a	a	b	—	b	b	q	a	—
S11	P10	D.R GIRDER	a	a	a	a	b	b	—	b	b	q	a	a
	A2								b	a	a	q	—	—
평균			0.127	0.118	0.127	0.100	0.118	0.200	0.200	0.158	0.192	—	0.100	0.100
가중치			18	20	5	7	3	2	9	9	20	—	4	3
(평균X가중치)/가중치 합			0.023	0.024	0.006	0.007	0.004	0.004	0.018	0.014	0.038	—	0.004	0.003
													0.145	
													B	

■ 결함도 범위 : $0.130 \leq \text{결함도지수}(0.145) < 0.260$

나. 상주방향 공중이 이용하는 부위 상태평가

① 추락방지시설

경미한 결함 및 파손이 발생한 상태로 지속적인 관찰 후 보수가 필요한 “b” 로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○ 손상 및 결함 등이 없는 최상의 상태
b	○ 추락방지시설에 경미한 결함 및 파손이 발생하였으나, 기능에는 문제가 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정해야 하는 상태
c	○ 추락방지시설에 결함 및 파손으로 인하여 기능에 일부 문제가 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○ 고정부 및 연결부 파손 등으로 인해 추락방지시설의 전도 및 이탈이 발생 할 수 있어 즉각적인 보수·보강이 필요한 상태
e	○ 추락방지시설의 전반적 기능저하로 사용자의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지해야 하는 상태

② 도로포장

포장은 손상이 없는 양호한 상태로 “a” 등급으로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○ 포장상태가 최상으로 차량의 주행에 문제가 없는 상태
b	○ 포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생한 상태로 차량주행에 문제는 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○ 포장 결함 및 파손이 차량에 직접적인 파손을 유발할 정도는 아니나 차량 운전자에게 불쾌감을 유발할 수 있어 간단한 보수가 필요한 상태
d	○ 깊이 8cm이상의 포트홀에 의해 차량에 심각한 손상이 발생할 수 있어 즉각적인 보수가 필요한 상태 ○ 배수불량으로 인한 주행차로 상시 물고임으로 통행차량의 안전성 저하가 우려되는 상태
e	○ 도로포장 결함 및 파손 정도가 심각하고 차량주행이 불가하여 차량통행 제한 및 사용금지가 필요한 상태

③ 도로부 신축이음부

부분적 후타재 균열, 들뜸 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태로 “c” 로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○ 신축이음부에 손상이 없는 상태
b	○ 신축이음 본체의 토사 및 이물질 퇴적, 고무판 노후, 후타재의 미세균열이 발생한 상태로 기능발휘에는 지장이 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○ 신축이음 본체의 유간사이 이물질로 기능불량, 고무판 마모, 국부적인 부식 등의 열화가 발생한 상태 또는 후타재의 균열이 50cm이하의 간격으로 발생하거나, 국부적인 박리, 박락, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○ 신축유간 밀착으로 인한 거동불량 또는 신축유간이 넓어 차량통행에 지장을 초래할 수 있어 교체가 필요한 상태 ○ 신축이음의 파손 상태가 심각하여 차량통행 시 충격이 발생하는 등 긴급한 보수·보강이 필요한 상태
e	○ 신축이음부 본체 탈락으로 차량주행 시 파손을 유발하거나, 주행 중 사고의 원인이 될 수 있는 상태

④ 환기구 등의 덮개

미설치된 상태로 평가불가.

기준	상태기준 설명
a	○ 환기구 등의 덮개가 최상의 상태
b	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없고 기능성에 문제가 없는 상태 ○ 기능성에 문제가 없어 결함 및 파손에 대해 지속적 관찰이 필요한 상태
c	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능에 일부 문제가 발생하여 보수가 필요한 상태
d	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능이 상실되어 국부적인 교체 및 보강이 필요한 상태
e	○ 결함 및 파손 정도가 심각하거나 덮개 등이 탈락된 상태

다. 영천방향

현장조사 및 시험결과에 의한 상태평가를 수행한 결과, 구조물에 영향을 미칠만한 손상은 조사되지 않은 상태로서 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 ‘B등급’ 으로 산정되었다.

【표 2.5.2】 영천방향 상태평가 결과표

부재의 분류			상부구조		2차 부재	기타부재				받침	하부구조		내구성요소	
상부	하부	구조형식	바닥판	거더	가로보	포장	배수	난간연석	신축이음	교량받침	하부	기초	탄산화	
													상부	하부
S1	A1	D.R GIRDER	a	a	a	a	a	b	b	a	b	q	—	a
S2	P1	D.R GIRDER	a	a	a	a	a	b	—	b	b	q	—	—
S3	P2	D.R GIRDER	a	a	a	a	a	b	—	b	b	q	a	—
S4	P3	D.R GIRDER	a	a	a	a	a	b	—	a	b	q	—	—
S5	P4	D.R GIRDER	a	a	a	a	a	b	—	a	c	q	—	—
S6	P5	D.R GIRDER	b	a	a	a	a	b	—	a	b	q	—	a
S7	P6	D.R GIRDER	a	a	a	a	a	b	—	a	b		—	—
S8	P7	D.R GIRDER	a	a	a	a	a	b	—	b	b		a	a
S9	P8	D.R GIRDER	a	a	a	a	a	b	—	a	b		—	—
S10	P9	D.R GIRDER	a	a	a	a	a	b	—	b	b		—	—
S11	P10	D.R GIRDER	a	a	a	a	a	b	—	b	c		—	—
	A2								b	b	a	q	—	—
평균			0.109	0.100	0.100	0.100	0.100	0.200	0.200	0.150	0.225	—	0.100	0.100
가중치			18	20	5	7	3	2	9	9	20	—	4	3
(평균X가중치)/가중치합			0.020	0.020	0.005	0.007	0.003	0.004	0.018	0.014	0.045	—	0.004	0.003
													0.142	
													B	

■ 결함도 범위 : $0.130 \leq \text{결함도지수}(0.142) < 0.260$

라. 영천방향 공중이 이용하는 부위 상태평가

① 추락방지시설

경미한 결함 및 파손이 발생한 상태로 지속적인 관찰 후 보수가 필요한 “b” 로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○손상 및 결함 등이 없는 최상의 상태
b	○추락방지시설에 경미한 결함 및 파손이 발생하였으나, 기능에는 문제가 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정해야 하는 상태
c	○추락방지시설에 결함 및 파손으로 인하여 기능에 일부 문제가 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○고정부 및 연결부 파손 등으로 인해 추락방지시설의 전도 및 이탈이 발생 할 수 있어 즉각적인 보수·보강이 필요한 상태
e	○추락방지시설의 전반적 기능저하로 사용자의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지해야 하는 상태

② 도로포장

문제가 없는 상태로 “a” 등급으로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○포장상태가 최상으로 차량의 주행에 문제가 없는 상태
b	○포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생한 상태로 차량주행에 문제는 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○포장 결함 및 파손이 차량에 직접적인 파손을 유발할 정도는 아니나 차량 운전자에게 불쾌감을 유발할 수 있어 간단한 보수가 필요한 상태
d	○깊이 8cm이상의 포트홀에 의해 차량에 심각한 손상이 발생할 수 있어 즉각적인 보수가 필요한 상태 ○배수불량으로 인한 주행차로 상시 물고임으로 통행차량의 안전성 저하가 우려되는 상태
e	○도로포장 결함 및 파손 정도가 심각하고 차량주행이 불가하여 차량통행 제한 및 사용금지가 필요한 상태

③ 도로부 신축이음부

부분적 박리, 박락, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태로 “c” 로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○신축이음부에 손상이 없는 상태
b	○신축이음 본체의 토사 및 이물질 퇴적, 고무판 노후, 후타재의 미세균열이 발생한 상태로 기능발휘에는 지장이 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○신축이음 본체의 유간사이 이물질로 기능불량, 고무판 마모, 국부적인 부식 등의 열화가 발생한 상태 또는 후타재의 균열이 50cm이하의 간격으로 발생하거나, 국부적인 박리, 박락, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○신축유간 밀착으로 인한 거동불량 또는 신축유간이 넓어 차량통행에 지장을 초래할 수 있어 교체가 필요한 상태 ○신축이음의 파손 상태가 심각하여 차량통행 시 충격이 발생하는 등 긴급한 보수·보강이 필요한 상태
e	○신축이음부 본체 탈락으로 차량주행 시 파손을 유발하거나, 주행 중 사고의 원인이 될 수 있는 상태

④ 환기구 등의 덮개

미설치된 상태로 평가불가.

기준	상태기준 설명
a	○ 환기구 등의 덮개가 최상의 상태
b	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없고 기능성에 문제가 없는 상태 ○ 기능성에 문제가 없어 결함 및 파손에 대해 지속적 관찰이 필요한 상태
c	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능에 일부 문제가 발생하여 보수가 필요한 상태
d	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능이 상실되어 국부적인 교체 및 보강이 필요한 상태
e	○ 결함 및 파손 정도가 심각하거나 덮개 등이 탈락된 상태

다. 시설물 전체 상태평가 결과

【표 2.5.3】 시설물 전체 상태평가 결과표

구 분	환산 결함도점수	상태평가 등급	연장 (m)	차선	길이 X 차선	연장비	환산결함도점수 X 연장비
상주방향	0.145	B	440	2	880	0.500	0.073
영천방향	0.142	B	440	2	880	0.500	0.071
합계(Σ)	—	—	—	—	—	1.000	0.144
1. 평가지수 =							0.144
2. 상태평가결과 =							B

2.5.2 기 점검 결과와의 비교

【표 2.5.4】 전회 정밀안전점검과 상태평가 결과 비교·분석

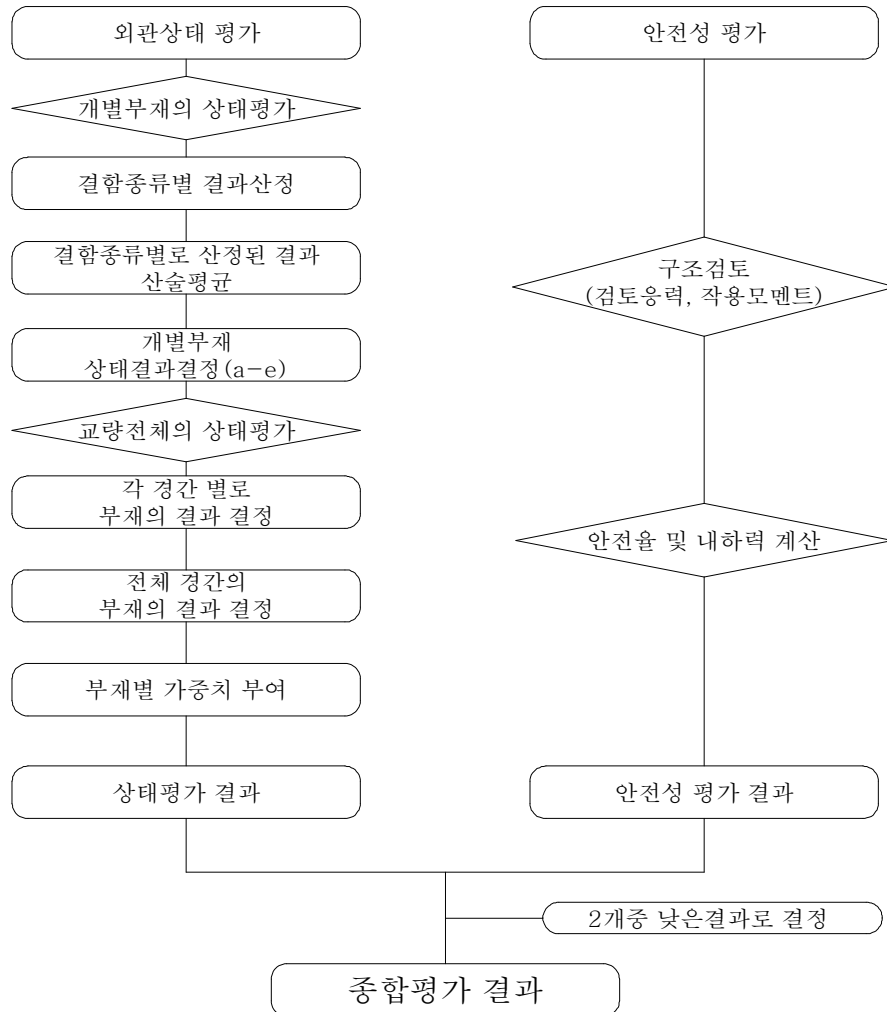
구 분	2021년 정밀안전점검	2023년 정밀안전점검
환산결함도점수	0.139	0.144
상태평가결과	B	B
총 평	- 금회 정밀안전점검 결과, 상촌교의 상태평가 결과는 “B” 로 산정되었다. - 전회(2021년) 정밀안전점검과 비교분석한 결과, 환산결함도 점수가 0.139에서 0.144로 0.005 증가하였으며, 상태평가 등급은 “B” 로 동일하게 평가되었다. - 환산결함도 점수가 증가한 주요 원인은 전회 점검과 비교 시 정밀조사로 인한 바닥판, 가로보, 교대, 교각, 교량받침, 신축이음, 배수시설, 방호벽 등에 신규 손상으로 인하여 전체 환산결함도 점수가 증가한 것으로 판단된다.	

2.6 종합평가 및 안전등급 지정

2.6.1 종합평가 결과 산정방법

외관조사에 따른 상태평가등급과 안전성 검토에 근거한 안전성평가등급 중 낮은 등급을 시설물의 종합평가등급으로 결정한다.

■ 종합평가 등급=MIN(상태평가 결과, 안전성 평가 결과)



【그림 2.6.1】 종합평가 결과 산정절차

2.6.2 종합평가 결과

본 과업에서는 안전성평가를 실시하지 않았으므로, 외관조사 및 시험에 의한 상태평가 결과를 검토하여 종합평가 결과는 “B” 로 평가되었다.

【표 2.6.1】 종합평가 결과

구조물명	상태평가 결과		안전성평가 결과		종합평가 결과
	환산결함도점수	기준	S·F	기준	
상촌교	0.144	B	—	—	B
종합평가	•외관조사 및 내구성조사에 의한 상태평가 결과는 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 “B” 로 평가됨 •종합평가 결과, “B” 로 평가됨				

2.6.3 안전등급 지정

종합평가 결과에 따른 본 시설물의 안전등급은 『보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태』인 “B등급” 으로 지정하였다.

【표 2.6.2】 안전등급 지정

안전등급	시설물의 상태
A (우수)	문제점이 없는 최상의 상태
B (양호)	보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나, 기능발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태
C (보통)	주요부재에 경미한 결함 또는 보조부재에 광범위한 결함이 발생하였으나, 전체적인 시설물의 안전에는 지장이 없으며, 주요부재에 내구성, 기능성 저하 방지를 위한 보수가 필요하거나 보조부재에 간단한 보강이 필요한 상태
D (미흡)	주요부재에 결함이 발생하여 긴급한 보수·보강이 필요하며 사용제한 여부를 결정하여야 하는 상태
E (불량)	주요부재에 발생한 심각한 결함으로 인하여 시설물 안전에 위협이 있어 즉각 사용을 금지하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 상태

2.7 보수·보강 및 유지관리방안

2.7.1 보수·보강 방안

가. 상주방향

【표 2.7.1】 손상별 보수·보강 방안

구분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	우선순위
바닥판하면	철근노출	m ²	0.60	1	단면보수+방청	하자
거더	백태	m ²	0.80	16	표면처리	하자
가로보	재료분리	m ²	1.90	5	단면보수	하자
	백태	m ²	0.3	5	표면처리	하자
교대	균열(폭0.3mm 미만)	m	1.00	1	표면처리	하자
	누수흔적	m ²	2.00	1	표면처리	하자
	백태	m ²	0.25	2	표면처리	하자
	법면 밀림	m	15.00	1	정비	하자
교각	균열(0.3mm미만)	m	14.45	8	표면처리	하자
	박리, 표면박리 등	m ²	3.31	4	단면보수	하자
	표면오염(누수흔적)	m ²	88.5	31	표면처리	하자
	재료분리	m ²	0.10	1	단면보수	하자
교량받침	몰탈 균열(0.3mm미만)	m	2.00	10	표면처리	3순위
	반침콘크리트 박리	m ²	0.08	2	단면보수	2순위
	몰탈 박리, 파손	m ²	0.03	2	단면보수	2순위
	이동량표시판 탈락	EA	1.00	1	정비	3순위
신축이음	후타재 균열	m	6.00	12	표면처리	3순위
	이물질퇴적	m	7.00	3	정비	3순위
	단차	m	2.00	1	유지관리	4순위
	후타재 들뜸	m ²	0.32	2	단면보수	3순위
교면포장	상태양호	—	—	—		—
배수시설	배수관 연결부 파손	EA	1.00	1	정비	3순위
	배수관 탈락	EA	1.00	1	정비	3순위
방호벽	균열(0.3mm 미만)	m	78.50	76	표면처리	3순위
	균열부백태	m ²	2.00	3	표면처리	3순위
교량 점검시설	점검계단 파손	EA	1.00	1	단면보수	4순위

나. 영천방향

【표 2.7.2】 손상별 보수·보강 방안

구분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	우선순위
바닥판하면	재료분리	m ²	0.06	1	단면보수	하자
거더	상태양호	—	—	—	—	—
가로보	상태양호	—	—	—	—	—
교대	백태	m ²	1.70	5	표면처리	하자
	법면밀림	m	15.00	1	정비	하자
교각	균열(0.3mm이상)	m	7.00	6	주입보수	하자
	균열부백태	m ²	0.20	1	표면처리	하자
	표면오염(누수흔적)	m ²	70.25	22	표면처리	하자
교량받침	무수축물탈 균열(0.3mm미만)	m	0.60	3	표면처리	3순위
	받침콘크리트 재료분리	m ²	2.90	12	단면보수	2순위
	받침콘크리트 들뜸	m ²	0.60	1	단면보수	2순위
	무수축물탈 들뜸	m ²	1.50	5	단면보수	2순위
	이동량표시판 탈락	EA	1.00	1	정비	3순위
신축이음	후타재 균열	m	6.50	13	표면처리	3순위
	이물질퇴적	m	6.00	2	정비	3순위
	후타재 파손	m ²	0.01	1	단면보수	2순위
교면포장	상태양호	—	—	—	—	—
배수시설	상태양호	—	—	—	—	—
방호벽	균열(0.3mm 미만)	m	249.0	164	표면처리	3순위
	균열부백태	m ²	0.5	4	표면처리	3순위
교량 점검시설	상태양호	—	—	—	—	—

2.7.2 개략공사비

가. 상주방향

【표 2.7.3】 개략공사비

구 분	손상내용	보수방안	손상물량	보수물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
바닥판	철근노출	단면보수명칭	0.60	0.90	m²	—	—	하자
거더	백태	표면처리	0.80	1.20	m²			하자
가로보	재료분리	단면보수	1.90	2.85	m²	—	—	하자
	백태	표면처리	0.3	0.45	m²	—	—	하자
교대	균열(폭0.3mm 미만)	표면처리	1.00	1.50	m	—	—	하자
	누수흔적	표면처리	2.00	3.00	m²	—	—	하자
	백태	표면처리	0.25	0.38	m²			하자
	법면 밀림	정비	15.00	22.50	m	—	—	하자
교각	균열(0.3mm미만)	표면처리	14.45	21.67	m	—	—	하자
	박리, 표면박리 등	단면보수	3.31	4.97	m²	—	—	하자
	표면오염(누수흔적)	표면처리	88.5	132.75	m²			하자
	재료분리	단면보수	0.10	0.15	m²	—	—	하자
교량받침	몰탈 균열(0.3mm미만)	표면처리	2.00	3.00	m	54	162	3순위
	받침콘크리트 박리	단면보수	0.08	0.12	m²	165	20	2순위
	몰탈 박리, 파손	단면보수	0.03	0.05	m²	165	8	2순위
	이동량표시판 탈락	정비	1.00	1.50	EA	25	38	3순위
신축이음	후타재 균열	표면처리	6.00	9.00	m	54	486	3순위
	이물질퇴적	정비	7.00	10.50	m	25	263	3순위
	단차	유지관리	2.00	3.00	m	—	—	4순위
	후타재 들뜸	단면보수	0.32	0.48	m²	165	79	3순위
배수시설	배수관 연결부 파손	정비	1.00	1.50	EA	25	38	3순위
	배수관 탈락	정비	1.00	1.50	EA	25	38	3순위
방호벽	균열(0.3mm 미만)	표면처리	78.50	117.75	m	54	6,359	3순위
	균열부백태	표면처리	2.00	3.00	m²	54	162	3순위
교량점검시설	점검계단 파손	단면보수	1.00	1.50	EA	165	248	4순위
개략 공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	—		28		7,625		
	재경비 (순공사비의 50%)	—		14		3,813		
	합계	—		42		11,438		
개략공사비 총계(천원)		11,480						

주1) 보수물량은 손상물량에 50%를 할증하였음.

주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(m²)으로 산출하였음.

나. 영천방향

【표 2.7.4】 개략공사비

구 분	손상내용	보수방안	손상물량	보수물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
바닥면하면	재료분리	단면보수	0.06	1	m ²	—	—	하자
교대	백태	표면처리	1.70	5	m ²			하자
	법면밀림	정비	15.00	1	m			하자
교각	균열(0.3mm이상)	주입보수	7.00	6	m	—	—	하자
	균열부백태	표면처리	0.20	1	m ²	—	—	하자
	표면오염(누수흔적)	표면처리	70.25	22	m ²	—	—	하자
교량받침	무수축물탈 균열(0.3mm미만)	표면처리	0.60	3	m	54	162	3순위
	받침콘크리트 재료분리	단면보수	2.90	12	m ²	165	1,980	2순위
	받침콘크리트 들뜸	단면보수	0.60	1	m ²	165	165	2순위
	무수축물탈 들뜸	단면보수	1.50	5	m ²	165	825	2순위
	이동량표시판 탈락	정비	1.00	1	EA	25	25	3순위
신축이음	후타재 균열	표면처리	6.50	13	m	54	702	3순위
	이물질퇴적	정비	6.00	2	m	25	50	3순위
	후타재 파손	단면보수	0.01	1	m ²	165	165	2순위
방호벽	균열(0.3mm 미만)	표면처리	249.0	164	m	54	8,856	3순위
	균열부백태	표면처리	0.5	4	m ²	54	216	3순위
방호벽 및 중분대	균열(0.3mm 미만)	1순위		2순위			3순위	
	균열부백태	—		3,135			10,011	
	재경비 (순공사비의 50%)	—		1,568			5,006	
	합계	—		4,703			15,017	
개략공사비 총계(천원)		19,720						

주1) 보수물량은 손상물량에 50%를 할증하였음.

주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(m²)으로 산출하였음.

2.7.3 유지관리방안

본 시설물에 대한 정밀안전점검 결과에 따라, 향후 유지관리 시 교량의 안전성, 사용성 및 내구성 차원에서 중점적으로 관찰하고 유의하여야 할 중점유지관리 항목을 설정하여 다음 표와 같이 제시하였다.

【표 2.7.5】 중점유지관리 항목

부재구분	중 점 사 항
교면포장	교면포장 손상여부 점검(주행성 중심)
방호벽	- 방호벽 손상여부 점검 - 기존 손상 진전여부 확인
배수시설	배수구 막힘 여부 점검(발생여부 점검)
바닥판	- 바닥판하면 손상여부 점검(발생여부 점검) - 기존 손상 진전여부 확인
거더 및 가로보	- 거더 및 가로보 손상여부 점검(발생여부 점검) - 기존 손상 진전여부 확인
교량받침	- 교량받침 손상여부 점검(발생여부 점검) - 기존 손상 진전여부 확인 - 이동 여유량 지속적 관리
신축이음장치	- 신축이음 손상여부 점검(발생여부 점검) - 기존 손상 진전여부 확인 - 이동 여유량 지속적 관리
하부구조	- 하부구조 손상여부 점검(발생여부 점검) - 기존 손상 진전여부 확인

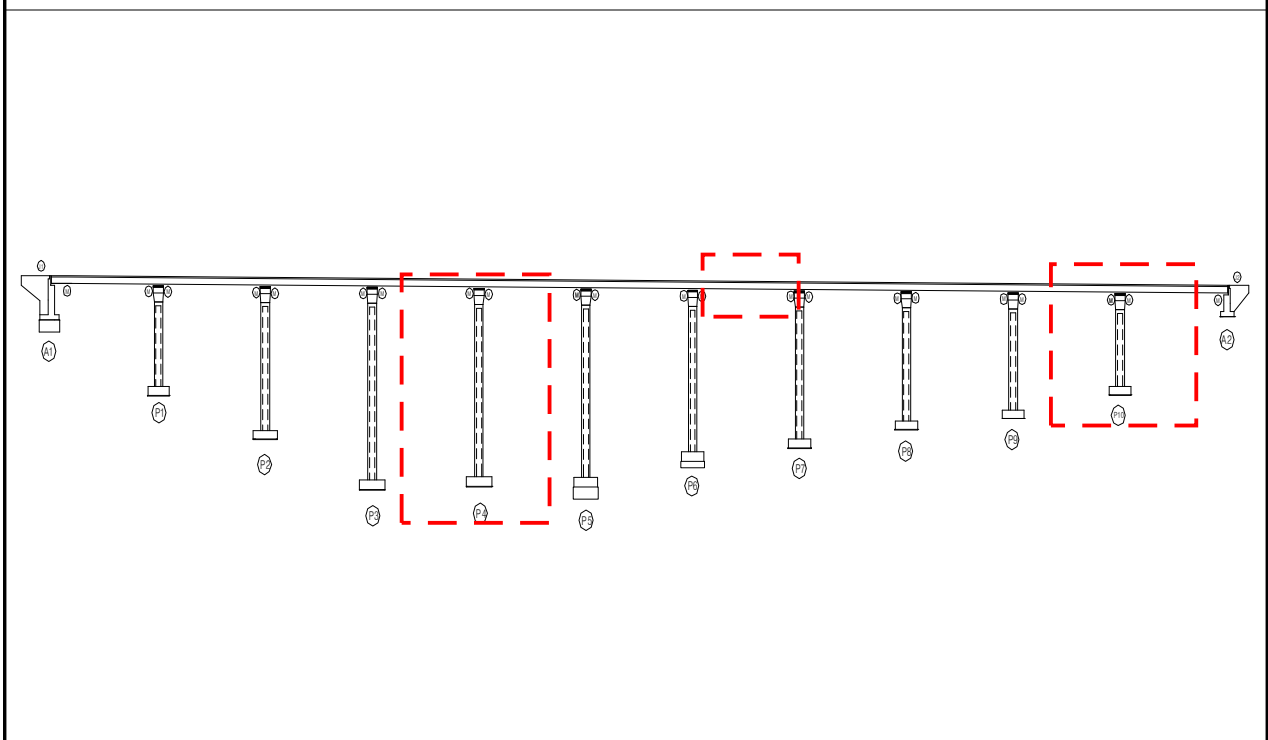
◎ 부재별 중점점검 손상



① 바닥판하면 철근노출 - 진전 여부확인



① 교각 폭 0.3mm 이상 균열 - 진전 여부확인



2.8 종합결론

본 시설물은 경상북도 상주시 낙동면 상촌리(상주영천고속도로 2.720~3.160km)에 위치한 교량으로서 총 연장 440.0m, 폭 31.5m, 왕복 6차로로 2017년도에 준공되어 약 6년간 공용중인 교량 구조물이며, 시공자료 분석을 포함, 현장외관조사 및 시험, 상태평가 등을 통한 종합결론을 요약하면 다음과 같다.

2.8.1 종합결론

가. 현장조사 및 시험(상주방향)

1) 바닥판 하면

- 바닥판하면은 금회 정밀조사로 인한 켄틸레버 측면 철근노출이 확인되었고, 손상부는 시공미흡에 의한 피복부족 등에 의한 손상으로 부재의 내구성 확보차원의 방청+단면보수가 필요할 것으로 사료된다. 바닥판은 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 및 손상 진전유무 확인 등의 유지관리가 요구된다.

2) D.R Girder

- 거더의 외관조사 결과, 기 손상인 백태가 발생하였고, 손상부는 외측 우수유입에 의한 손상으로 부재의 내구성 확보차원의 표면처리 등의 유지관리가 요구된다.

3) 가로보

- 가로보의 외관조사 결과, 시공시 다짐불량 등에 의한 재료분리가 발생하였고, 기존 누락 손상인 재료분리가 추가 조사되었다, 재료분리의 경우 부재의 내구성 확보차원의 단면보수가 필요하며, 발생한 백태는 외부 우수유입에 의한 손상으로 기존 누락손상으로 확인된바, 표면처리 등의 유지관리가 필요할 것으로 사료된다.

4) 교대

- 교대에 신축이음을 통한 우수유입으로 인한 누수흔적이 확인되었고, 손상부는 신축이음과 연계한 보수가 필요한 상태이다. 균열 및 백태의 경우 건조수축, 온도변화, 거푸집 조기탈형, 외부 우수유입 등의 복합적인 원인에 의한 손상으로 부재의 내구성 확보 차원의 표면처리 등의 조치가 요구된다. 금회 조사된 법면 밀림의 경우 외부 우수유입에 의한 법면 침하, 밀림 등에 의한 손상으로 법면 보호블럭 정비 및 손상의 진전시 재설치 등의 유지관리가 필요할 것으로 판단된다.

5) 교각

- 교각에 발생한 균열은 건조수축, 온도변화, 거푸집 조기탈형 등의 복합적인 원인에 의한 비구조적 소수의 미세균열로서 표면보수를 실시하여 내구성을 확보가 바람직할 것으로 판단된다. 코핑부 박리, 표면박리, 재료분리는 시공미흡, 보수미흡, 열화에 의한 손상으로 추정되며, 손상부는 내구성 확보 차원의 단면보수 등의 유지관리가 요구된다. 또한, 표면오염의 경우, 강우시 우수로 현재 외측면 걸쳐 손상이 발생하였고, 주의관찰 후 손상의 진전시 일괄보수 실시 등의 유지관리가 필요할 것으로 판단된다.

6) 교량받침

- 받침콘크리트 및 무수축물탈에 발생한 콘크리트 박리, 파손은 국부적인 손상으로 시공시 외부충격 등에 의한 손상으로 추정되며, 손상부는 부재의 내구성 확보 차원의 단면보수 등의 유지관리가 요구된다. 무수축물탈에서 조사된 균열은 국부적으로 발생한 폭 0.1~0.2mm의 미세균열로 현 상태에서 별도의 조치보다는 유지관리 후 손상진전 및 추가 손상 발생 시 표면처리 등의 일괄 보수하는 것이 바람직 할 것으로 판단된다. 금회 신규 조사된 이동량 표시판 탈락의 경우 교체 등의 정비가 필요할 것으로 사료된다.
- 연단거리 측정 결과, 전 개소 모두 실측 연단거리가 계산 연단거리를 상회하고 있는 것으로 측정되어 설계기준을 만족하고 있는 것으로 검토되었다.
- 계산여유량과 실측여유량의 비교·검토결과 가동여유량이 충분한 것으로 조사되었으며, 교량 받침의 이탈 가능성은 없는 상태로 판단된다.

7) 신축이음장치

- 신축이음에 발생한 후타재 균열 및 후타재 들뜸은 차량 통행하중 및 충격, 콘크리트 열화 등으로 인한 손상으로 판단되며, 표면처리, 단면보수를 실시하는 유지관리가 필요하나, 금회 보수 보다는 손상의 진전 및 신규 손상 발생시 주의관찰 후 일괄보수를 실시하는 것이 바람직 할 것으로 판단된다. 공용시 본체에서는 차량통행으로 인한 분산먼지, 우수에 의한 갯길측 체수 등에 의한 이물질퇴적이 조사되었고, 청소 등의 정비가 요구되며, 발생한 단차는 접속부 침하로 인한 손상으로 주기적인 점검을 통한 손상의 진전여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.
- 신축이음장치에 대한 실측유간은 바닥판, 거더, 신축이음 유간 중 여유량이 가장 작은 신축이음 유간으로 검토하였고, 측정일 온도는 25.5℃(8월 28일)로써 이때 측정유간은 90.0~93.0mm 범위로 나타나 설계온도에 대한 충분한 여유량을 확보하고 있는 것으로 평가되었다.

8) 교면포장

- 교면포장은 전구간 보수된 상태로, 현재 신규 손상은 없는 것으로 확인된 바, 주기적인 점검을 통하여 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 필요 할 것으로 판단된다.

9) 배수시설

- 배수구는 현재 전반적으로 양호한 상태이며, 장기공용에 의한 열화로 인한 배수관 연결부 파손, 배수관 탈락이 확인 되었고, 교체 등의 정비가 필요할 것으로 판단되며, 배수구는 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 및 주기적인 배수관 정비 등의 상시적인 유지관리가 필요하다.

10) 방호벽

- 방호벽에 발생한 균열 및 균열부 백태는 초기 건조수축, 공용기간 증가, 우수유입 등에 의한 손상으로 내구성확보를 위한 표면보수를 실시하여야 할 것으로 판단된다.

11) 교량 점검시설

- 조사된 점검계단 파손의 경우, 외부 충격에 의한 손상으로 단면보수 등의 유지관리가 필요할 것으로 사료된다.

12) 공중이 이용하는 부위

- 공중이 이용하는 부위중 추락방지시설은 방호벽, 도로포장, 도로부 신축이음부는 본문의 교면포장, 신축이음장치에 기입된 내용으로 대체하였으며, 환기구 등의 덮개는 미설치된 상태이다.

13) 내구성조사

- 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판하면) 27.4~29.1MPa, 상부구조(거더) 40.3~51.3MPa, 하부구조(교대) 26.3~27.5MPa, 하부구조(교각) 27.4~28.9MPa 로 측정 되었으며, 설계기준 압축강도(바닥판하면: 27.0MPa, 거더: 40.0MPa, 교대: 24.0MPa, 교각: 27.0MPa)를 상회하는 것으로 강도 저하가 없는 것으로 판단된다. 따라서, 금회 시험을 실시한 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도 저하가 발생되지 않은 것으로 판단된다.
- 상부구조 탄산화깊이는 2.0~3.0mm, 하부구조 탄산화깊이는 5.0~7.0mm로 측정되었으며, 잔여깊이가 30mm이상을 확보하고, 세부지침 지침기준 "a"로 평가 되어 탄산화에 따른 철근의 부식발생 영향은 없는 것으로 판단된다.

나. 현장조사 및 시험(영천방향)

1) 바닥판 하면

- 바닥판하면은 전구간 콘크리트 데크플레이트가 설치된 상태로 확인되었으며, 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었고, 캔틸레버 재료분리가 1개소 확인되었고, 손상부는 다짐미흡, 거푸집 조기 탈형 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 부재의 내구성 확보차원의 단면보수 등의 유지관리가 필요하다.

2) D.R Girder

- 거더는 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었고, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

3) 가로보

- 가로보는 현재 손상이 없는 양호한 상태이며, 주기적인 점검을 통한 손상의 신규 발생 여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

4) 교대

- 교대에 백태의 경우 우수유입 등의 원인에 의한 손상으로 부재의 내구성 확보 차원의 표면 처리 등의 조치가 요구되며, 금회 조사된 법면 밀림의 경우 외부 우수유입에 의한 법면 침하, 밀림 등에 의한 손상으로 법면 보호블럭 정비 및 손상의 진전시 재설치 등의 유지관리가 필요할 것으로 판단된다.

5) 교각

- 교각에 발생한 균열 및 균열부백태는 건조수축, 온도변화, 거푸집 조기탈형, 균열부 우수유입 등의 복합적인 원인에 의한 비구조적 소수균열로서 표면보수를 실시하여 내구성을 확보가 바람직할 것으로 판단된다. 발생한 표면오염의 경우, 강우시 우수로 현재 외측면 걸쳐 손상이 발생하였고, 주의관찰 후 손상의 진전시 일괄보수 실시 등의 유지관리가 필요할 것으로 판단된다.

6) 교량받침

- 받침콘크리트 및 무수축물탈에 발생된 콘크리트 들뜸, 재료분리 등의 손상은 국부적인 손상으로 시공시 외부충격, 시공미흡 등에 의한 손상으로 추정되며, 손상부는 부재의 내구성 확보 차원의 단면보수 등의 유지관리가 요구된다. 무수축물탈에서 조사된 균열은 국부적으로 발생

된 폭 0.1~0.2mm의 미세균열로 현 상태에서 별도의 조치보다는 유지관리 후 손상진전 및 추가 손상 발생 시 표면처리 등의 일괄 보수하는 것이 바람직 할 것으로 판단된다. 금회 조사된 이동량표시판 탈락의 경우 재설치 등의 유지관리가 요구된다.

- 연단거리 측정 결과, 전 개소 모두 실측 연단거리가 계산 연단거리를 상회하고 있는 것으로 측정되어 설계기준을 만족하고 있는 것으로 검토되었다.
- 계산여유량과 실측여유량의 비교·검토결과 가동여유량이 충분한 것으로 조사되었으며, 교량 받침의 이탈 가능성은 없는 상태로 판단된다.

7) 신축이음장치

- 신축이음에 발생한 후타재 균열, 후타재 파손은 차량 통행하중 및 충격, 콘크리트 열화 등으로 인한 손상으로 판단되며, 표면처리를 실시하는 유지관리가 필요하다. 공용시 본체에서는 차량통행으로 인한 분산먼지, 우수에 의한 갓길측 체수 등에 의한 이물질퇴적이 조사되었고, 주기적인 정비를 통한 유지관리가 필요하다.
- 신축이음장치에 대한 실측유간은 바닥판, 거더, 신축이음 유간 중 여유량이 가장 작은 신축이음 유간으로 검토하였고, 측정일 온도는 25.5℃(8월 28일)로써 이때 측정유간은 62.0~95.0mm 범위로 나타나 설계온도에 대한 충분한 여유량을 확보하고 있는 것으로 평가되었다.

8) 교면포장

- 교면포장은 전구간 손상이 없는 상태로 확인되었으며, 현재 신규 손상은 없는 것으로 확인된 바, 주기적인 점검을 통하여 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 필요 할 것으로 판단된다.

9) 배수시설

- 배수구는 현재 양호한 상태이며, 공용기간 경과 및 추량통행에 의한 비산물퇴적 등의 원인으로 이물질퇴적, 그로인한 체수, 배수관 부식 등의 손상이 발생할 수 있으므로, 주기적인 정비를 통한 유지관리가 필요하다.

10) 방호벽

- 방호벽에 발생한 균열 및 균열부 백태는 초기 건조수축, 공용기간 증가, 우수유입 등에 의한 손상으로 내구성확보를 위한 표면보수를 실시하여야 할 것으로 판단된다.

11) 교량 점검시설

- 점검시설의 경우 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었으며, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

12) 공중이 이용하는 부위

- 공중이 이용하는 부위중 추락방지시설은 방호벽, 도로포장, 도로부 신축이음부는 본문의 교면포장, 신축이음장치에 기입된 내용으로 대체하였으며, 환기구 등의 덮개는 미설치된 상태이다.

13) 내구성조사

- 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판하면) 27.6~28.8MPa, 상부구조(거더) 40.3~48.7MPa, 하부구조(교대) 24.7~26.9MPa, 하부구조(교각) 27.0~28.7MPa 로 측정 되었으며, 설계기준 압축강도(바닥판하면: 27.0MPa, 거더: 40.0MPa, 교대: 24.0MPa, 교각: 27.0MPa)를 상회하는 것으로 강도 저하가 없는 것으로 판단된다. 따라서, 금회 시험을 실시한 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도 저하가 발생되지 않은 것으로 판단된다.
- 상부구조 탄산화깊이는 4.0~6.0mm, 하부구조 탄산화깊이는 6.0~7.0mm로 측정되었으며, 잔여깊이가 30mm이상을 확보하고, 세부지침 지침기준 "a"로 평가 되어 탄산화에 따른 철근의 부식발생 영향은 없는 것으로 판단된다.

다. 상태평가 결과

- 금회 정밀안전점검 결과, 상촌교의 상태평가 결과는 “B” 로 산정되었다.
- 전회(2021년) 정밀안전점검과 비교·분석한 결과, 환산결함도 점수가 0.139에서 0.144로 0.005 증가하였으며, 상태평가 등급은 “B” 로 동일하게 평가되었다.
- 환산결함도 점수가 증가한 주요 원인은 전회 점검과 비교 시 정밀조사로 인한 바닥판, 가로보, 교대, 교각, 교량받침, 신축이음, 배수시설, 방호벽 등에 신규 손상으로 인하여 전체 환산결함도 점수가 증가한 것으로 판단된다.

라. 결론

- 금회 정밀안전점검 결과를 바탕으로 상촌교에 발생한 손상의 진전을 방지하고 보수를 통한 구조물의 내구성 확보를 위한 적절한 조치가 필요하다.
- 이상과 같이 자료조사, 외관조사, 내구성 조사 등의 결과를 분석하여 평가된 구조물의 상태평가 결과를 종합적으로 평가한 상촌교의 안전등급은 「기능 발휘에는 지장이 없으나 경미한 손상, 결함, 열화 등이 발생하여 내구성 증진을 위해 부분적으로 보수가 필요한 상태인」인 「B」 등급으로 평가되었다. 구조적인 손상 및 결함은 없는 것으로 판단되어 별도의 정밀안전진단은 필요 없을 것으로 판단되며, 본 보고서에 제시된 방안으로 보수를 시행하고 지속적인 유지관리를 실시한다면 구조물의 사용성을 확보하는데 문제가 없을 것으로 사료된다.

2.8.2 종합결론, 정밀안전진단 및 사용제한의 필요성 여부

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.
- 대상 시설물은 금회 점검결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

2.8.3 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 바닥판하면 철근노출, 교각 폭 0.3mm이상 균열의 경우 주기적인 점검을 통한 손상의 진전 등의 유지관리가 필요하다.

2.8.4 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.